

钱穆先生与蒙文通先生 交游略论

杨兆贵

澳门大学

2023年7月2日

目录

- 致谢
- 钱穆先生与蒙文通先生交游
- 钱穆先生与蒙文通先生学术交流
- 结语

致谢

- 感谢尊敬的王川教授、副校长：
- 邀请我演讲
- 给我充裕的时间阅读两位大师的论著
- 提供研究材料
- 使我重新阅读、认识、思考两位大师的学术见解、成就、启发

说明

- 由于两位大师的论著多，我还没全部读完
- 仅就他们交往、交流的一些论著加以说明
- 他俩交流的学术观点颇多。本报告只选择一些代表性的观点与大家分享。



- 一、钱穆先生与蒙文通先生交游

钱穆先生生平简介

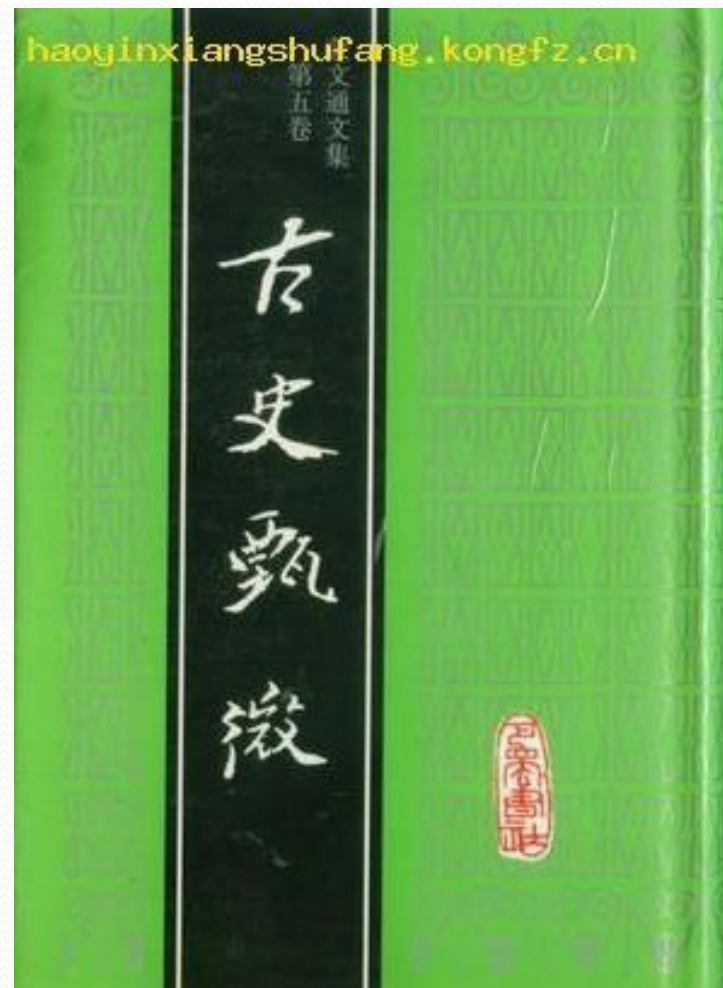
- 钱穆先生(1895-1990)，
- 字宾四，江苏无锡人。
- 曾任燕京大学、清华大学、
- 北京大学、西南联大等校教授。
- 在香港创办新亚书院。
- 钱先生治学，融通中西，
- 贯通四部。



蒙文通先生生平简介

- 蒙文通先生(1894-1968)
- 四川省盐亭县人。名尔达，字文通。以字行。
- 从二十世纪二十年代开始，先后任教于成都大学、成都师范大学、成都国学院、中央大学、河南大学、北京大学、河南女子师范学院。
- 四十年代任四川省图书馆馆长兼华西大学、四川大学教授。
- 1949年后任华西大学、四川大学教授，兼任中国科学院历史研究所一所研究员。

蒙文通先生生平简介

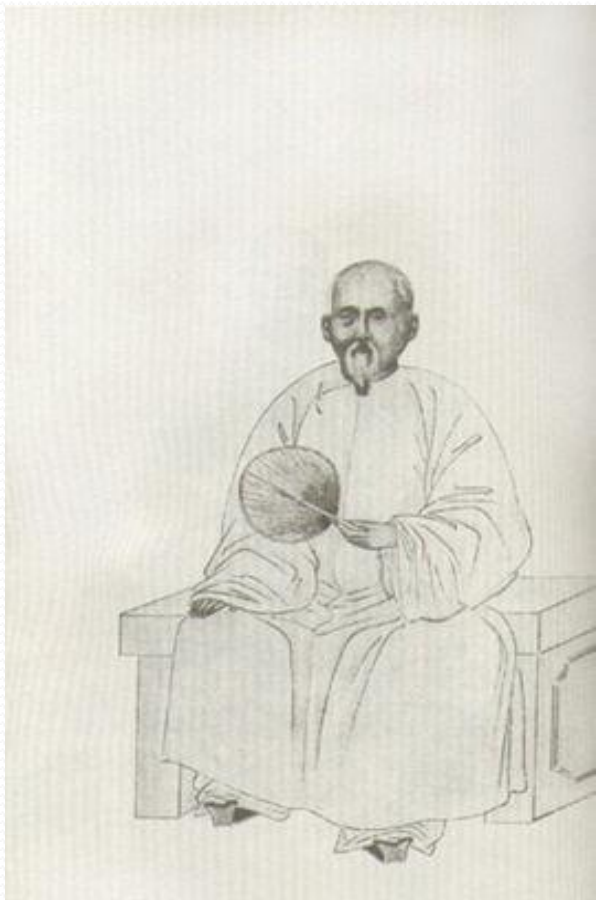


- 钱穆先生与蒙文通先生交游分为三个时期
- 1920年代 书信来往，见面一次
- 1930年代抗战前 北大教书，过从甚密
- 1937-1948 抗战及战胜时期，交流更深更多

交游：1920年代

- 1911年
- 钱穆十七岁。转入南京私立钟英中学就读五年级。这是他一生中**最后一年在学校读书**。
- 蒙文通十八岁。入读存古学堂(1912年改名为国学馆，1912年改名为四川国学院)。他在这里遇到**对他一生学术研究影响最大的经学今文家**廖平先生(1852-1932)，另有经学古文家刘师培先生(1884-1919)。

廖平、刘师培像



刘师培像

交游：1920年代

- 1912年
- 钱穆十八岁。这一年是他第一年工作、第一份工作，从事教书工作，也是小学教师的开始。他任教无锡秦家水渠三兼小学，教国文、史地、英文、数学、体操、音乐等科。
- 钱穆从今年起至1930年在燕京大学教书，在中小学共教书18年！他先后在三兼小学(1年)、私立鸿模(果育)学校(前后分开共2年)、无锡县立第四高等小学(4年)、后宅镇泰伯市立第一初级小学(1年)、无锡县立第一高等小学(1年)、私立集美师范学校(1年)、**省立无锡第三师范学校**(4年)、第四中山大学区**苏州中学**(后改为江苏省立苏州中学)(3年)。

苏州中学



交游：1920年代

- 蒙文通1919年下半年任省立成都联中国文教师(前后3年)。
- 至1921年下半年转任重庆联中国文教师。
- 蒙先生由1919年开始在中学教书，至1926年才在大学教书，在中学凡教书前后8年。
- 蒙文通1926年开始在大学教书，钱穆1930年才开始在大学教书。蒙文通比钱穆早4年在大学教书，且其成名作《古史甄微》1927年就出版。

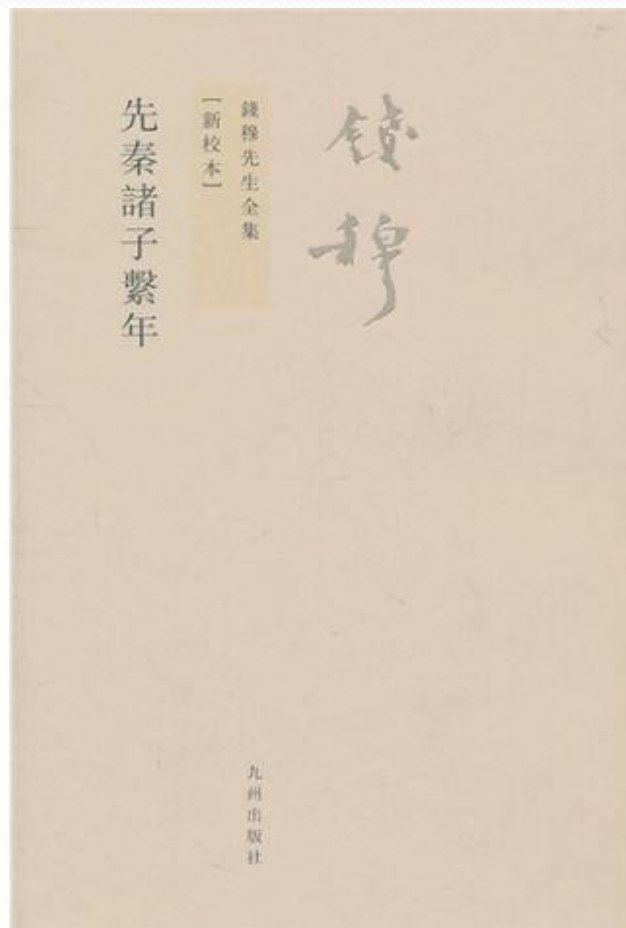
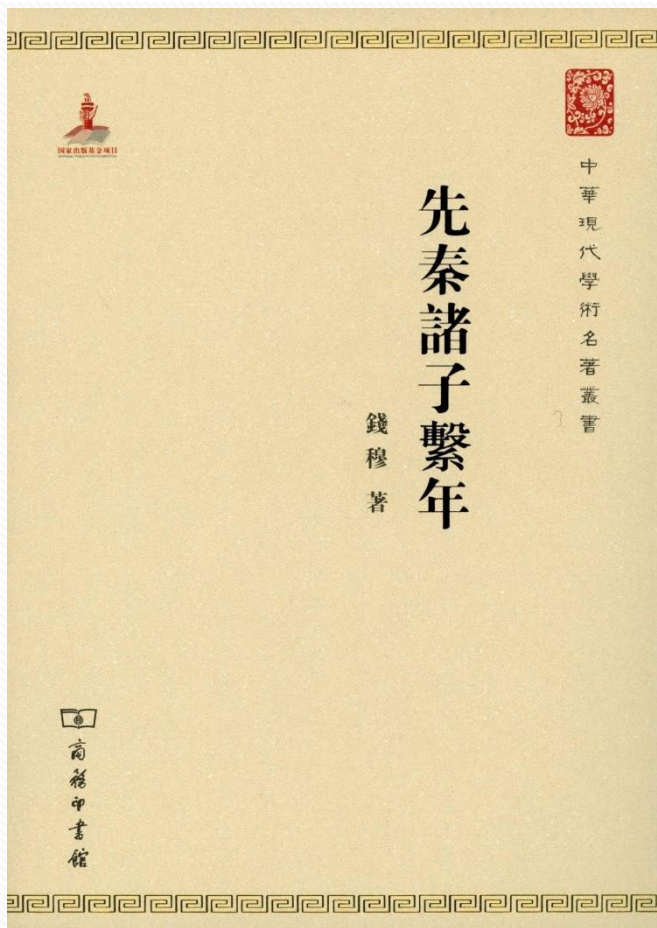
交游：1920年代

- 比较钱穆先生和蒙文通先生在大学教书前的境况：
- 钱穆在中小学教的时间比较长
- 只遇到过学术导师吕思勉先生，其他时间只靠自习。
- 成名作《刘向歆父子年谱》1930年才刊登。
- 蒙文通在中学教书时间比较短，遇到两位影响他一生的经学大师，且成名作出版比较早(《古史甄微》1927年就出版)。

交游：1920年代

- 1923年
- 钱穆二十九岁。离开集美师范学校，任江苏省立无锡第三师范学校(三师)国文教师，并为一年级学生编写《论语要略》讲义。
- 开始写《先秦诸子系年》。

《先秦諸子系年》



交游：1920年代

- 1924-26年间 蒙文通写信给钱穆
- 钱穆在无锡三师(1923-1926)某次周会讲先秦诸家论礼与法(讲题已忘)，刊在三师《校刊》。
- 蒋锡昌把此稿转示同事蒙文通。
- “文通见余讲辞，乃谓颇与其师最近持义可相通。”于是写了一封万余字的信给钱穆。
- 按：蒙文通应该在1924-1926年写信给钱穆，《师友杂忆》没说具体年份，姑系于这两三年间。

交游：1920年代

- 1928年
- 蒙文通三十五岁。是年《经学抉原》、《天问本事》稿成。他对先秦史的研究，规模基本已形成。在成都大学、成都师范大学、成都国学院任教。

交游：1920年代

- 1929年：钱穆、蒙文通第一次见面
- 蒙文通践师门五年之约，至南京欧阳竟无先生的支那内学院，并在中央大学历史系任教。
- 冬，蒙文通访钱穆于苏州。
- 他俩同游灵巘(yanz,通岩)山、太湖滨的邓尉。“畅谈古今。在途数日，痛快难言。”
- 文通拿着钱穆的《先秦诸子系年》手稿，说：“书君体大思精，惟当于三百年前顾亭林诸老辈中求其伦比。乾嘉以来，少其匹矣。”
- 回苏州后，蒙文通尚未看完手稿，就带着手稿回南京。

邓尉、灵巖山



交游：1930年代抗战前

- 1930年
- 这一年是钱穆先生教大学的开始。
- 钱穆三十六岁，在《燕京学报》发表的《刘向歆父子年谱》震动当时北京学界。秋天被顾颉刚推荐至私立燕京大学国文系任讲师。
- 蒙文通下半年返川任教于成都大学。

交游：1930年代抗战前

- 1931年
- 钱穆三十七岁。秋天转入北京大学历史系任副教授，讲授“中国上古史”、“秦汉史”。
- 蒙文通三十八岁。下半年因不满四川军阀强制裁并成都大学、成都师范大学、四川大学，愤然离校，远去开封，执教于河南大学。

交游：1930年代抗战前

- 1933年：钱穆、蒙文通成为北大历史系同事
- 钱穆三十九岁。在北京大学讲授“中国通史”、“中国近三百年学术史”。同时在燕京大学兼课。
- 蒙文通四十岁。下半年任教北大历史系(汤用彤推荐)。

交游：1930年代抗战前

- 钱穆与蒙文通、汤用彤、熊十力在北大教书常聚在一起：
- 蒙先生一到北京，即到汤用彤家。钱、汤、蒙彻夜谈兴，次早去中央公园进早餐，后到别处进午餐后才各自就寝。（蒙先生刚到北京当天的情形）

汤用彤、熊十力像



交游：1930年代抗战前

- “自后锡予、十力、文通及余四人，乃时时相聚。时十力方为《新唯识论》，驳其师欧阳竟无之说。文通不谓然，每见必加驳难。论佛学，锡予正在哲学系教中国佛教史，应最为专家，顾独默不语。惟余时为十力、文通缓冲。又自佛学转入宋明理学，文通、十力又必争。又惟余为之作缓冲。”（《师友杂忆》）
- 可见蒙文通先生在佛学、宋明理学深有造诣，且其见与熊十力不同。

交游：1930年代抗战前

- 蒙文通与汤用彤、钱穆等过从甚密，学林称为“岁寒三友”。
- 钱穆曾与汤用彤、蒙文通、熊十力同宿西郊清华大学一农场中，“余等坐至深夜始散，竟不忆此夕何语。实则一涉交谈，即破此夜之情味矣。至今追忆，诚不失为生平难得之夜。”
- 蒙文通在北大教书，开始与顾颉刚来往。

顾颉刚像



交游：1930年代抗战前

- 1935年
- 蒙文通、钱穆仍任教于北大。
- 这一年两人之间发生**三件较重要的事**：
- **第一件事**：两人就钱穆《中国史上之南北强弱观》进行交流，并先后在《禹贡》发表论文。（详学术交流部分）

交游：1930年代抗战前

- **第二件事**：这一年上半年胡适要解聘蒙文通
- 某日十一点左右文学院院长胡适来找钱穆，说秋后不续聘蒙文通。
- 蒙文通不被续聘的原因：
 - 1.胡适说“文通上堂，学生有不懂其所语者。”
 - 2.胡适可能未必能读懂廖平的著作而批评廖平，这引起蒙文通的不满。(蒙默教授的说法)
 - 3.蒙文通与一些学友觉得胡适的古学不行，有些瞧不起他。(蒙默教授的说法)
 - 4.陶元甘说是蒙文通与胡适弟子傅斯年不能相处融洽。

交游：1930年代抗战前

- 钱穆为蒙文通说话，认为：
- 1.北大有优秀的学生，也有差劣的学生。优秀学生绝不会提出这样的说法，差劣的学生如有这样的意见，不应该作为考核教师的标准。
- 2.钱穆说蒙文通教的“魏晋南北朝”、“隋唐史”，“余敢言，以余所知，果文通离职，至少在三年内，当物色不到一继任人选。”
- 当时研究魏晋南北朝、隋唐史的权威陈寅恪在清华教书。可见钱穆极力支持老友蒙文通。

交游：1930年代抗战前

- 钱穆没记此事的时间，暂定于此年，并应发生于春夏之间。
- 顾颉刚推荐蒙文通到天津女师任教。
- 钱穆对顾颉刚、傅斯年的评价不同。

交游：1930年代抗战前

- **第三件事**：蒙文通没为《先秦诸子系年》写序
- 12月钱穆《先秦诸子系年》由上海商务书馆出版。出版之初，钱穆请序于蒙文通。
- 蒙文通说此书功力极深，考论春秋战国学人学派史实，自成系统，若欲为序，非先自用三四月之力把握全书内容不可。终以时日所限，不肯草率从事以塞责而婉言谢绝。

交游：1930年代抗战前

- 1936年：钱穆、蒙文通共同钞录章学诚文章，后刊登
- 章学诚论著有很多版本。蒙文通从旧钞本《章氏遗书》中钞出《章氏遗书补钞》二册，录文十八篇。其中有《与孙渊如观察论学十规》、《又与朱少白论文》、《答邵二云》、《与史氏诸表侄论对策书》、《史考摘录》等。校点并跋，藏重庆图书馆。

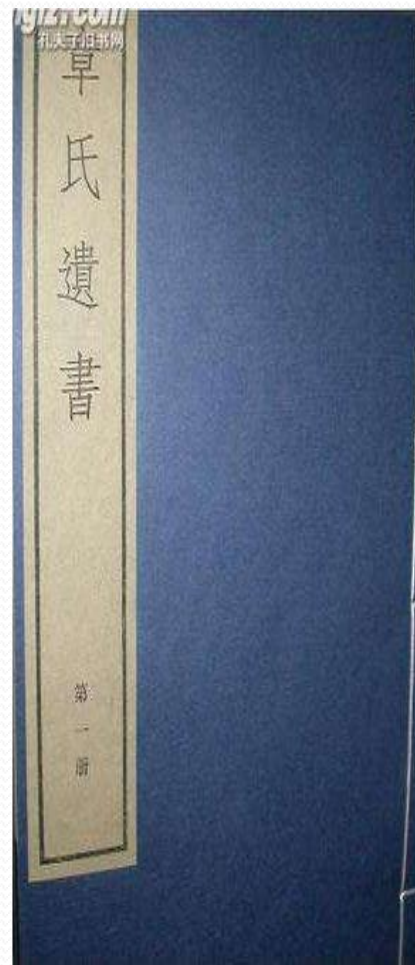
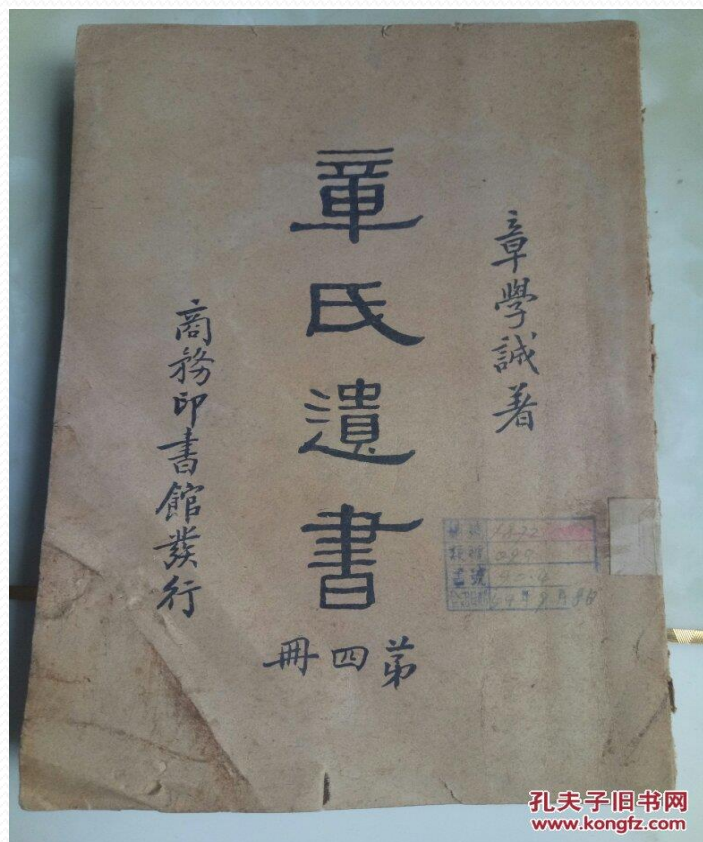
交游：1930年代抗战前

- 北大图书馆馆长毛子水送章氏家传(这是钱先生考证出来的)《章氏遗书》钞本，请钱穆证真伪。里面有流行刻本所没有的二十篇文章。钱穆叫助理贺次君连夜抄录。又有一篇，流行刻本脱落数百字，也加补录。
- 《师友杂忆》：“及余离北平南行，又携所录之全部佚文藏大衣箱底，上加一木板，以避检查，辗转自香港经长沙南岳至昆明，以至成都。时蒙文通为四川省立图书馆长，遂将此佚文印两百册流传。”

交游：1930年代抗战前

- 可见钱穆特别重视《章氏遗书》，也极重视其佚文，在日寇入侵我国而逃亡到西大后方，仍然携带这些佚文，最后由蒙文通刊印。
- 可见钱穆、蒙文通都看重章学诚的史学、学术地位，重视章氏文章。

《章氏遗书》



交游：1937-1948

- 1941年
- 2月蒙文通就任四川省立图书馆馆长。
- 他与钱穆、顾颉刚的来往更多。就2月《顾颉刚日记》纪载，蒙文通与顾颉刚见9次，与钱穆见4次。而且有时见面谈话时间很久。
- 秋天华西大学文学院设置文化讲座，蒙文通、钱穆先后应邀演讲。

交游：1937-1948

- 钱穆在成都齐鲁大学国学研究所任教，顾颉刚当所长。蒙文通每周六下午去国学研究所参加座谈会：指定一个学生作为中心发言人，讲这段时间读书心得。其后同学、先生(包括顾颉刚、蒙文通、钱穆)发言。蒙先生周日回家。
- 有学生曾经跟蒙默讲过，钱穆对于顾颉刚有些时候还有微词，说顾颉刚哪些地方还没说对，但从来没听他说过蒙先生。
- 可见，钱穆与顾颉刚在一些学术问题上有不同的看法，而与蒙文通的看法几乎相近相同，或没有什么分歧。

交游：1937-1948

- 1942年
- 蒙文通与罗忠恕、顾颉刚、钱穆等组织“东西文化学社”。
- 2月14日晚蒙文通长子蒙仲与钱穆、顾颉刚、胡厚宣、严耕望等同席。
- 可见蒙文通儿辈、钱穆学生能出席他们的活动，也可见他们提携培养后辈。

交游：1937-1948

- 钱穆与顾颉刚的关系有变化：
- 10月4日顾颉刚记：“前日书铭来，谓我写与彼信，有“只要钱先生任主任，将来刚幸能摆脱尘世，必仍有为齐大专任研究员之一日”等语，使宾四对我起误会。今日丁山来，又谓在三台时，文通适来，谈及钱先生对我有不满意处，而文通谓是宾四对。丁山又云，杨拱辰得崇义桥信，谓钱先生对我不高兴，不欲我回去。三人成市虎，得非宾四对我确有不满意处乎？”

交游：1937-1948

- 钱穆与顾颉刚的关系有变化：
- 但钱穆对顾颉刚极好感、好评，《师友杂忆》没记这件事。
- 钱穆与蒙文通的关系，与蒙文通与顾颉刚的关系相比，更深交，虽然这两三年顾颉刚与蒙文通的交往比较频密。

交游：1937-1948

- 1943年
- 钱穆被邀到华西大学教“儒家哲学”。
- 钱穆当时身体不好，经常生病。蒙文通常常叫蒙默去华西大学看钱先生。
- 钱穆召齐鲁研究所五六人一起居住在校内最大的洋楼。当时蒙文通任图书馆馆长，钱向图书馆移借一部分图书寄放在宿舍，供研读之用。

交游：1937-1948

- 4月中国史学会成立，顾颉刚、钱穆等当理事，蒙文通任候补监事。



交游：1937-1948

- 1946年
- 钱穆在昆明主持五华书院文史研究所。
- 蒙文通五十三岁，仍任职四川省图书馆，《校理〈老子成玄英疏〉叙录》刊《图书集刊》第七期。
钱穆称赞蒙文通《辑校唐成玄英〈老子义疏〉》：“有清二三百年来，所辑逸书率多残帙，何意今日竟得全编，非治学精勤者，恶能获此。”

交游：1937-1948

- 钱穆欲招聘吴宓：
- 吴宓4月与钱穆见面，钱穆应向蒙文通说让吴宓住在四川省立图书馆里。
- 又劝吴宓不要回北平，直接离开清华。王云五以高薪聘请钱穆当五华书院文科所长，钱穆即将就任。言下之意，钱穆当所长后会聘吴宓。

交游：1937-1948

- 7月12日钱穆离开成都，23日抵达苏州。蒙绍鲁《先父蒙文通与钱穆、汤用彤的友谊》：“抗战胜利以后，钱、汤北归，与我父仍时通音讯。但从此，父亲与钱穆即未能晤面，而怀念之心，始终如一。”

交游：1937-1948

- 1948年
- 钱穆到江南大学当文学院院长后曾想聘请蒙文通，蒙文通以家口众多，战事方殷，行旅不便谢之。
- 钱穆又向蒙文通征稿。
- 这应该是他们最后一次来往。

交游：1937-1948

- 1949年
- 钱穆去香港筹办“亚洲文商夜学院”。蒙文通4月辞四川省图书馆馆长职，专任华西大学、四川大学教授。
- 钱穆向学生讲及蒙文通先生的经史造诣
- 他的学生陈绍棠老师(黄侃先生的学生潘重规先生的硕士生)曾在《诗经》课里向我们推荐看蒙先生《经史抉原》及相关论著。1990年代初中大图书馆只有蒙先生两三种论著。



- 二、钱穆先生与蒙文通先生学术交流

(一)两人见面前的学术见解

- 1.蒙文通先生
- 1911年
- 蒙文通十八岁。入读存古学堂。遇上经学今文家廖平(1852-1932)。
- 廖对蒙的影响极大。
- 蒙文通一生写过几篇纪念、谈廖平经学成就的文章：
《廖季平先生传》《廖季平先生与清代汉学》《井研廖季平师与近代今文学》《井研廖师与汉代今古文学》

(一)两人见面前的学术见解

- 廖季平对蒙文通的学术见解、研究有很大影响(蒙接受廖很多学术观点)：
- (1)廖平指出研究经学，要追求大义，而不要斤斤于小学训诂。
- 1913年刘师培出有关段玉裁把大徐本(徐铉)会意字改为形声的考题。蒙先生答了三千多字，深得刘氏赞赏。但廖平告诫蒙先生“郝(懿行)、邵(晋涵)、桂(馥)、王(筠)之书，汝一生有余，曾解得秦汉人一二句，读《说文》三月，粗足用可也。”
- 因廖平“沉浸经术，专通大义，遂不乐为名物训诂之事”、“识其大者，遂不复措意其小者如此。”

(一)两人见面前的学术见解

- 蒙文通认为廖平、刘师培都是求经义的经学家，这也是他俩一主今文、一主古学，而能“欢然晤谈一室”之由：“皆推经义，本其大纲，而贯其全体，不漫为征引。”
- 蒙文通重视大义，因此极少从事名物训诂研究，一生研究政治、社会、经济、思想。

(一)两人见面前的学术见解

- (2)廖平批评清代经疏之书：“两《经解》卷帙虽繁，但皆(秦蕙田)《五礼通考》、(阮元)《经籍纂诂》之子孙耳。”批评两《经解》不过是抄自《五礼通考》、《经籍纂诂》。
- 刘师培也批评清代经学家所研治的经学未必是汉儒所治的经学。初学治经者只能先看陈乔枏父子书。
- 蒙文通接受他们的看法。
- 对陈寿祺、陈乔枏父子的经学著作还是比较欣赏，因为他俩辑校的今文学著作如《鲁诗遗说考》，《齐诗遗说考》，《韩诗遗说》等根据今文学家条例来做的。

(一)两人见面前的学术见解

- 蒙文通批评清儒考据学。
- 蒙先生的批评有两点：
- 一是研究经学，要先懂家法、条例，但清儒治经却只堆砌古今材料：“清人言学……但缘《说文》以饰词……虽或裒然大帙，无非碎辞小辨……于大纲弘旨概乎未之有闻，两《经解》中累累皆是物也。”
- 二是(1923年三十岁)批评清儒考据学与研究经义没有关系：“始知考据之学无与于经术，称考据为汉学者则陋矣。”

(一)两人见面前的学术见解

- (3)廖平以《王制》《周官》所记的礼制不同作为判断经学今、古文之别的标准，又指出今文学家有其治经条例、师法，不应当与古文家混淆。
- 蒙文通**批评戴震**：“不明家法，不究条例，萃古文于一篇，折群言而归一是，于此而言学在能断，余不知断从何起？”
- 蒙文通**抨击今文学家龚自珍、魏源**“言无检束，不可收拾，而皆自托于今文。凡诸杂书小记，无不采摭，书无汉宋，惟意所便，于汉师家法破坏无余，则又出刘(逢祿)宋(鳳翔)下。”

(一)两人见面前的学术见解

- (4)廖平指出齐鲁为今学，燕赵为古学。又希望通过研究经学以上溯周秦。
- 这两个观点对蒙文通的影响极大。
- 蒙文通坚持经今古文是齐鲁、燕赵之别，又进而指出古代学术、思想、文化、历史**有三地三系说**，即海岱(齐鲁)，河洛(三晋)，江汉。
- 蒙文通由研究经子异同，进而研究古代民族学术之异。**由经入史**，境界开阔。

(一)两人见面前的学术见解

- (5)廖平**历史文化自信**对蒙文通的影响：
- 1915年春廖平对蒙文通说：五帝疆域，“四至各殊。祖孙父子之间，数十百年之内，日辟日蹙，不应悬殊若是”，因此，他叫蒙“详考论之，可破旧说一系相承之谬，以见华夏立国开化之远，迥非东西各民族所能及。凡我国人，皆足以自荣而自勉也。”
- 这是民族自豪感、文化自信感。
- 蒙文通深受影响，决心继承、完成师父的志愿。

(一)两人见面前的学术见解

- 2.钱穆先生 1929年与蒙先生见面前：
- 1923年钱穆二十九岁，编写《论语要略》讲义。
- 是年秋天钱穆开始写《先秦诸子系年》。
- 1924年钱穆三十岁，编写《孟子要略》讲义(1927年出版)。
- 1926年钱穆三十二岁，编写《国学概论》讲义(1928写完，1931年出版)。
- 从这几论著可以看出钱穆1920年代(与蒙文通相见前)的学术见解。

(一)两人见面前的学术见解

- 主要谈 1. 钱穆对清儒的看法：
- 1928年(三十三岁)《述清初诸儒之学》，指出清初孙奇逢、李颙、颜元、黄宗羲、顾炎武等有朴学家博闻，无其琐碎；有理学家之躬行，无其空疏。他们是钱穆的理想人物。
- (1928)写完的《国学概论》“第九章清代考证学”称赞以上几位清初大儒既专心学问，又思考修身与国家兴亡关系，卓然有立。

(一)两人见面前的学术见解

- 批评乾嘉学者包括皖派、戴震“精神所注……惟日孳孳于故训与典章制度之间。”
- 批评戴震后学不敢言义理，戴氏后学与吴派都只拘拘于考覆古训、古礼。
- 钱穆此时此书还点出乾嘉重要学者的精神，甚少强烈批评，还称赞：“有清儒之训诂考覆，而后古书可读，诚为不可埋没之功。其学风之朴诚笃实，亦自足为后人所仰慕。”

(一)两人见面前的学术见解

- 可见，钱穆重视经义、关心家国，名物训诂不是最重要的。
- 这个看法与廖平、蒙文通相同。

(一)两人见面前的学术见解

- 2.钱穆与廖平对先秦诸子学的看法
- 蒙文通称赞钱穆对先秦诸子之见与廖平论旨有相通处。
- 廖平先秦诸子观：
 - 1.子学在经学体系中充当六经传记的地位，子学为经学之师说。
 - 2.他对诸子一视同仁，认为道、儒、墨、法、阴阳等都出于孔门，都属于孔学、经学；各家有不同的作用。
 - 3.诸子出于孔门四科。诸子学说的不同是对圣人之道理解的不同，都得圣人之一体。

(一)两人见面前的学术见解

- 2.钱穆与廖平论先秦诸子相通处：
 - 诸子学可说是“平民阶级之觉醒”，其精神与孔子一脉相承(批评贵族)
 - 儒家演变为其他诸子学派：高尚傲礼者衍为田子方、段干木、子思。孔门陋巷自乐者(德行)颜回、闵损，其异军突起则为墨子。
- 3.墨学发展衍出许行“并耕”说，陈仲主“不恃人食”义。
- 4.法家主庆赏刑罚，原于儒。
- 5.道家言反朴无治，原于墨。
- 这样，诸子百家学说多源于儒家。

(一)两人见面前的学术见解

- 小结：
- 钱穆、蒙文通见面前对清儒、清儒治经的看法有相同之处：重视经义，追求大义，而不斤斤于小学考据；重视大局、大历史观
- 钱穆与廖平对先秦诸子出于孔门的看法有相通处

(二)两人见面后的学术交流

- 钱穆、蒙文通自1929年见面后，他们后来交流多，在很多学术问题上应有深入探讨。他们会彼此吸收、影响对方的观点。可惜两位大师没有详记每件事。
- 现有文字记载的有两件事：

(二)两人见面后的学术交流

- 第一件事：
- 1929年
- 蒙文通与钱穆第一面见面，读《先秦诸子系年》，并评价：“书君体大思精，惟当于三百年前顾亭林诸老辈中求其伦比。乾嘉以来，少其匹矣。”
- 从这句话可见蒙先生既重视史学史识，也重视考证，但史识更重要，而不特重训诂校勘。此看法与钱先生相同。

(二)两人见面后的学术交流

- 第二件事：
- 1935年
- 钱穆和蒙文通都在北大任教。
- 钱穆4月16日作《中国史上之南北强弱观》。
- 论点是：两个国家或民族的胜负，往往取决于几次军事胜败。军事胜败取决于武装。武装优劣是胜败极重要的因素。
- 本篇就马匹一项论证。若马多精壮，打仗易胜。反之亦然。本篇列举了从春秋至清代各个朝代一些事例。

(二)两人见面后的学术交流

- 钱穆发表此文后，与蒙文通“暇日同游北海，研推旧闻及此。”蒙告诉钱：“兄言其攻，弟言其守，可乎？”“宾四欣然怂恿余为文以述之”，于是蒙文通“遂草此篇”（《读〈中国史上南北强弱观〉》）。
- 蒙称赞钱文“史部之深识矣。”
- 对钱文论点提出修正：“诸夏御之，有胜有败，是即以制马之术或得或失：铁骑之势之诚不可挡，而中国之胜非一者，以御马之术亦多也。”

(二)两人见面后的学术交流

- 列举史例，证明中国对付北方铁骑，也有取胜之道，并非全由北狄战胜。
- 可见，蒙文通与钱穆的一些学术观点不一定完全一致。然而两人坦诚深入探讨，对一些史事会有更全面深入的了解。这也使他俩成为学术上的俞伯牙与钟子期，也是钱、蒙关系比顾(颉刚)、蒙关系更巩固的原因。这也是顾颉刚在齐鲁大学听到有人说钱穆对他有微词，而蒙文通相信钱穆的原因之一。

(二)两人见面后的学术交流

- 因此，两人的一些学术观点互相交流、影响，但他们没有笔之于书。
- 下面举3例说明(没有文字记载的事，**我的推测**)。
- 要说明的是：下面3例，除了钱穆、蒙文通互相交流而彼此影响外，他们也受到其他因素影响。

(二)两人见面后的学术交流

- 第一件事：钱穆对清儒日趋严厉的批评可能受蒙文通影响
- 钱穆1930年前对乾嘉学者的批评比较温和，但1930年代趋于激烈：
- 1934年《汉学与宋学》称赞汉儒、宋儒有“通经致用”、“明体达用”的精神特点，批评乾嘉学者只以考据训诂上寻汉儒“家法”，“其精神不在政治社会，即亦不在整个的人生上”，是病态的发展。

(二)两人见面后的学术交流

- 1947年《论清儒》(1979年易名《略说乾嘉清儒思想》)批评“乾嘉时代的学风，总之是逃避人生”，“清儒的经学，其实仍还是一种史学，只是变了质的史学”。
- 他写给余英时的信，说清人治经须看乾嘉以前的文字，元气淋漓，乾嘉以后的则趋于琐碎。
- 蒙文通很赞成廖平“两《经解》卷帙虽繁，但皆《五礼通考》、《经籍纂诂》之子孙耳”之说。这句话很贬低两《经解》的价值。

(二)两人见面后的学术交流

- 第二件事：考证《周官》成书年代
- 钱穆1930年写《周官著作年代考》，从祀典、刑法、田制、封建、车乘、卒伍、庶子、余子、丧葬等方面指出《周官》成书于晚周。
- 蒙文通1933年《井研廖师与汉代今古文学》)指出“《周官》之制，与西周不符，实为晚世之书。”就冢宰从大夫至襄王时升为宰卿演变，指出《周官》一书为东周襄王以后之制。

(二)两人见面后的学术交流

- 蒙文通1938年《从社会制度及政治制度论《周官》成书年代》根据井田制、兵制、学校、冢宰等制度从西周至战国的演变，指出《周官》“当改定于东迁以后惠王、襄王之时。”
- 钱穆1970年《读周官》，从该书“设官分职”可见它成书于晚周。本文也从制度及其他方面来论证《周官》成于晚周。

(二)两人见面后的学术交流

- 蒙文通1938年《从社会制度及政治制度论《周官》成书年代》根据井田制、兵制、学校、冢宰等制度从西周至战国的演变，指出《周官》“当改定于东迁以后惠王、襄王之时。”
- 钱穆1970年《读周官》，从该书“设官分职”可见它成书于晚周。本文也从制度及其他方面来论证《周官》成于晚周。

(二)两人见面后的学术交流

- 近代学者对《周礼》成书年代有一些看法：
- 顾颉刚《“周公制礼”的传说和〈周官〉一书的出现》认为此书是战国晚期齐人所作。
- 钱玄《三礼通论》、郭沫若《周官质疑》皆持战国之说。郭氏认定为荀子弟子所作。



(二)两人见面后的学术交流

- 第三件事
- 钱穆、蒙文通的历史文化自信。
- 廖平自信的国史悠久说对蒙文通产生影响。
- 蒙文通1943年《由〈禹贡〉至〈职方〉时代之地理知识所见古今之变》反驳日本、德国学者说中国文化必发生于长江或黄河上游论，“此两说者皆以不了然于中国古代地理之情形，而妄以今日地理情形论之，是为巨谬。”。强调中国文化必发生于黄河中下流域。

(二)两人见面后的学术交流

- 钱穆
- 《国史大纲》对中国史有深入而全面的研究，对中国文化、历史的特点有洞见，通过对中西文化、历史等方面比较，指出国史的特点、优点，对国史充分温情、敬意与自信，且充满自信，相信中国历史、文化、制度、思想等方面比西方优胜。可以说，《国史大纲·引论》是篇充满文化自信的大作。
- 很多对中国传统文化历史有温情、敬意的学者都有文化自信。

(三) 结语(感想)

- 1. 钱穆先生与蒙文通先生是我国历史上两位不世之才、国史大师。他俩在中国通史很多领域有很高的造诣。眼光远，胸怀宽，格局大。
- 2. 从他俩的中国通史史学造诣来看，民国时期可以有“东钱西蒙”这样的称号、美誉。
- 3. 钱穆先生与蒙文通一生成为莫逆之交。钱穆与蒙文通由1920年代相知、相识，到1930-40年代相交、深交，成为学术与心灵的子期伯牙。他俩风光霁月，是一代学者的典范。

(三) 结语(感想)

- 4.他俩不是为学术而学术，而是有强烈的家国情怀。当我国国家、民族陷入危机、危险时，他俩通过对国史探讨，以寻找救国之道。他们高尚的爱国情操、民族历史文化自信，可敬可崇，也为我们树立典范。
- 5.他们为祖国史学界、学术界培养出一大批杰出人才，为国史研究作出重要的贡献。
- 6.他们的国史研究成果、方法、理论，给我们留下极其丰富的遗产，为我们研究国史指明方向、很多启示。
- 在我们弘扬文化自信、世界文明倡议时，他们在当代仍有重要的价值。



- 谢谢聆听！

- 敬赐高见！