



大陆版 > 评论 > 大陆



• 新闻

- 大陆
- 港澳
- 台湾
- 国际

• 评论

- 大陆
- 港澳
- 台湾

• 娱乐

- 财经
- 体育
- 生活

东网电视

东方日报 - 电子报

太阳报 - 电子报

好报 - 电子报

东方日报 - 网页

太阳报 - 网页

东网Money18

FLASHON.com

FLASHON-电子版

特刊 - 电子版

马经

绿经

搵楼18

分类广告

慈善基金

广告价目

联络查询

会员通讯

版权收费

企业关系

免责声明



### 好大一棵树 - 赵心树 香港浸会大学讲座教授 与民争权 动摇政权 危害主权

08月25日(一)

推介 { 0 }

Tweet { 0 }



“外来干涉”和“主权危险”的说辞，只会把更多港人推向更严重的对立。通过一国两制白皮书和一系列文章讲话，中央治港团队和内地学者把香港的普选争议与主权安全挂钩。简单地说，为了对抗敌对势力，维护国家安全，捍卫国家主权，必须由中央政府掌控多数席位的提名委员会来筛选特首候选人，以保证特首爱国爱港，不与中央对抗。

香港评论作家黎则奋却断言，这些是“说者自己也不相信”的“砌词造说”，“是言不由衷，并非真实理由。真实的理由...是权贵官僚资本要确保在港的经济利益百分之百安全。”是为了预防未来特首“指令廉政公署调查官二代和红二代在港的贪腐行为...反制中央...”；正是为了这些私利，特首的权柄“绝对不能落入外人手中，只能由中央绝对信任的人...执掌”。

权贵家族的在港利益广为人知，治港机构的部门利益亦极庞大，制造或夸大“敌情”不难想像。但很难想像私利能完全垄断整个中央政府的形势判断和重大决策。我宁愿相信，中央领导和治港团队中的大多数，尤其是未曾长期融入香港社会的人们，真的相信国家在港主权面临威胁；他们对主权安全的担忧，是真诚的。

但是，中央政府也应了解，大部分港人对“主权危险”和“外国干涉”的说辞反感甚至恶心到作呕，同样是真诚的。香港的多元化、国际化程度在当今世界数一数二。对这个城市的重大政治事件，特区内各党各派各有诉求，国际上各色人等各有话说，本可预料。但港人听不到也看不到外国政府或组织鼓动他们对抗中央政府，绝大多数港人对内地事务不关心不



解，更无意参与内地政治。香港中产只是在保小康求稳定的同时，亟盼参与香港民主、公平普选香港官员。他们没法理解，为何在军事、外交、政治、经济等各个方面都执掌控制权的中央政府，要以主权安全和外国干涉的理由，来限制港人的普选权。

这里有四个问题。一，香港政治中有没有外来影响，这没有争议，肯定有；例如每当中央政府和香港中产之间有争议有冲突，港人和港媒就特别关注西方特别是美英媒体和政府的态度。

二，外来影响是主动还是被动的，这有争议；中央政府担心美英积极干涉香港事务；有些港人特别是泛民民众认为美英政府置身事外，只是在内外压力下说几句不关痛痒的套话，做个姿态，抛弃了港人，美英是被动方，香港媒体、泛民政党和泛民群众才是主动方。

三，外来影响是否威胁中国主权，这有很大争议；中央政府说影响很大，威胁严重；但泛民群众感觉美英不愿也不敢做什么事情，影响太小。即便是建制群众中的很大一部分也不相信外来影响威胁国家在港主权。

四，如何应对外来影响，这有极大争议；中央政府说必须筛选候选人，以防止美英的帮办当特首，保证中央信任的人当特首；许多港人看不懂这个逻辑：即便有外人干涉，为何要限制我们的选择权？原来你认为我们是美英傀儡，认为我们天生与你为敌，认为我们会专选与你对抗的人！既然你视我们为敌，那我们为了自卫自保也只能视你为敌。

以上解读假定中央真心捍卫国家主权，只因恐惧美英和疑虑人民而出昏招。于是，这种解读在香港被认为是“天真”、“被中共洗了脑”、“为中共辩护”。更多人接受类似黎则奋的解读，认为捍卫主权是假，维护私利是真。捍卫主权的壮举，何以遭如此唾弃？

主权有内外之分 ( internal vs external sovereignty ) 。“对内主权”关注政权的正当性 ( legitimacy ) ，也就是统治权是否得到被统治的人民的授权。“对外主权”关注统治权是否得到国际社会的承认。面临外部势力的蚕食侵略，执政者有责任捍卫主权，也就是捍卫本国利益；但面临人民群众的民主诉求，执政者有责任引领民主进程，把主权深深植根于人民拥护和人民授权的基础上。

主权最终归属人民，国家主权的正当基础只能是人民主权，对外捍卫国家主权的最终目标只能是对内捍卫人民主权。所以，除了大规模战争等极特殊短期状况，不能以保卫国家主权的理由来削弱或侵蚀人民主权。

今天，内地和香港都在和平发展中，中国对香港的完全主权得到国际社会毫无异议、毫无疑问和毫无保留的完全承认，官员和学者们却强调主权危殆，以此论证政治筛选特首候选人的必要，混淆了外主权和内主权，显示对民权、民主、公平特别是人民主权的懵懂、罔顾甚至蔑视。这就很难责怪那些港人，他们认为主权危险的说辞，是向人民争主权，是消费国家主权以保卫部门之权和家族私权。

会有人说，这都是西方“那一套”。但“主权”本就是西方民主进程中产生和发展的概念，香港人民和全世界大多数人民心目中的“主权”就代表

着那一套；不属于理解“那一套”的人们，就不该面对港人和世界，用“国家主权”来论证“筛选之权”。

其实，“人民”与“主权”的关联，也是传统中国价值和共产主义价值的核心部分。“国以民为本”是儒家的核心思想，“人民是国家的主人”是以“人民代表大会”为最高权力机关的“中华人民共和国”的立国之本。毛泽东说“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力”。邓小平在1956年提出“党是...人民...的...一种工具”，晚年又强调自己是“人民的儿子”。江泽民提出的三个代表中总结性的最后一条，是“代表最广大人民的根本利益”。胡锦涛提出“和谐社会”，其核心的内容是“民主法治、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处”，始于“民”而终于“人”。

早在2010年，内定接班的习近平提出“权为民所赋”，被认为是要解决中共的权力来源问题，也就是解决“主权在民”和“人民当家作主”的问题。就任后，习近平更提出中国梦，称“人民对美好生活的向往，就是我们的奋斗目标”，并提倡“群众路线”，其中的“群众”，就是指人民群众。

可见，在香港用国家主权的理由向香港人民争权，不仅违背了香港人民和世界人民的核心价值，更违背了中华民族、中华人民共和国和中国共产党的核心价值，特别是习近平总书记和本届中央反复宣示的核心价值。

因此，如果治港团队确信美英大规模有组织干涉香港，威胁国家主权，就应该花功夫搜集和展示证据，并清清楚楚地说明白，为什么要用限制人民的办法来抵御外敌，而不是直接抵御外敌。政治是大家的事，大规模有组织的政治运作不可能不留下成千上万的证据，这些证据应是垂手可得。如果一时拿不出或不方便拿出足够证据，或说不清限制人民与抵御外敌之间的因果关系，那就应当忍痛割爱，暂停关于“外来干涉”和“主权危险”的说辞，尤其不要将之与普选争议联系起来，因为这种言说只能把更多港人推向更严重的对立。

#### 赵心树其他文章:

09月29日(一)

[中国共产党是什么？向何处去？](#)

09月22日(一)

[通向人类价值的四步和四不](#)

09月08日(一)

[中国圆梦的四步曲和四不曲](#)



[勇往直前：爱生活的邓小平给今日的启示-陈勇 全国人大代表](#)



[坦言集：超国民待遇谁落-翁海颖 香港理工大学公共政策所研究员](#)