

烏國亂局看「一人一票」選舉



馬航客機飛經烏克蘭東部，慘遭導彈擊落，機上近三百人全部罹難，烏國戰亂再次引起全球關注。

香港和所有政治轉型社會應當特別關注戰亂背後的制度原因、關注烏國人民以鮮血換來的教訓——不夠民主的「亞民主」投票制度，可以導致族群暴政、社會撕裂、民主倒退、生靈塗炭。

烏國用「二輪複選」選總統，簡稱「二選制」，也就是香港真普聯主張的「二輪決選」，十八學者稱之為「兩輪投票」，十三學者主張同樣的制度。「二選制」讓選民勾選一名候選人，得票過半者當選；若無人過半，以得票前兩名為候選人，作第二次投票，得票多者當選。一些學者認為「二選制」有助選出一個多數選民都接受的中間候選人擔任行政長官。本文以下說明，這一結論並不確切。

「二選制」的初衷是改進「一選制」，即學民思潮所說的「一人一票」。「一選制」只允許一輪投票，得票最多者當選；它可能因分票而選出「錯誤的勝者」(wrong winner)。1987年，南韓民主派金大中和金泳三分票，令軍方的盧泰愚當選總統；2000年，美國自由派戈爾和耐德分票，使強硬的右派布殊當選總統；同年，台灣藍營宋楚瑜和連戰分票，令綠營陳水扁當選總統。

「二選制」可以在三人競爭中防止分票，但不能在四人或以上的競爭中防止分票【註1】；2002年法國大選，多名左派候選人首輪分票，使右派希拉克和極右派勒龐進入第二輪【註2】；2012年埃及大選，三個中間候選人首輪分票，令處於政治光譜兩極的軍人沙菲克和穆兄會穆爾西進入第二輪，由此啟動少數暴政，族群撕裂，街頭流血，軍事政變和專制回歸(見筆者另文《香港普選勿墮埃及陷阱》，刊2013年7月23日《信報》)。

烏國的經驗則展示，即便沒有分票，「二選制」也會鼓勵多數暴政，製造撕裂惡鬥。1991年獨立時，烏國雖有改革與守舊之爭、東南與中西之別、親俄與脫俄之惑，但無激烈衝突。第一次大選，老好人克拉夫丘克得票61.6%而當選總統，支持者沒有明顯的族群或地域區分。但「二選制」鼓勵分化的候選人(【表】中親西方的W1或親俄國的

R1)，歧視中庸的候選人(M)。政客和政黨很快體會到，必須站在某一邊才能建立和穩固基本盤，於是紛紛向一方傾斜，並帶動媒體和選民分化。

1994年大選，選民分化顯現，主張脫俄的克拉夫丘克贏得中部和西部選票，主張親俄的庫奇馬贏得東部和南部並贏得選舉，政府政策向東大搖擺。【表】中顯示(第1行)，在「二選制」下，多贏候選人(M)在1994年毫無機會；即便假定某候選人吸收了所有中間選票(至多25.3%)，也會大大落後於兩邊的候選人(32.8%和38.4%)而首輪出局。

2002年以後，東、南與中、西的撕裂穩定下來。2004年，親西方的尤先科(W1)贏得中西選票，親俄國的亞努科維奇(R1)贏得東南選票，選舉委員會宣布亞氏勝。中西民眾抗議作弊，法院命重新投票，結果尤先科當選，政府政策向西大搖擺。是為橙色革命。2010年，同樣模式再演，親西方的季莫申科(W1)贏得中部西部，親俄國的亞努科維奇(R1)贏得東部南部。但小量(約5個百分點)中間選民倒向東方，造成亞氏當選，政府政策向東大搖擺。

【表】中第1行顯示，中間選民從1994年的25.3%減到2004年的18%，再減到2010年的14.4%，說明選民愈益撕裂，中間候選人愈益式微，政黨和媒體隨之愈益撕裂，惡性循環，螺旋加劇，直至2014大崩盤。

慘痛結局源於制度缺陷。「二選制」和「一選制」、「即複制」一樣只考慮選民的「選擇意願」，如「M比R1好」，而罔顧「距離意願」，如「M比W1差許多」。溫和候選人的劣勢在選擇訊息(被兩邊的選民認為差於各自首選)，優勢在距離訊息(被兩邊選民認為稍稍差於各自首選，但大大優於對方首選)。所以說，這些制度獎勵分化，懲罰多贏。代議民主的核心是按民意選官員，罔顧部分民意的「二選制」、「一選制」和「即複制」不是「真民主」，而是「亞民主」。

已知最民主的制度是兼測選擇訊息和距離訊息的「最多訊息制」(maximum information)，它鼓勵選民給候選人記分，每人給出的最高分計1分，最低分計0，餘按比例計；不記分的選民可排序，排第一者計1，排最後者計0，餘按比例計；不排序的選民可勾選任意數量候選人，被選者計1，餘計0。

若實施「多訊制」，多贏的M每次都會以約85對50分的優勢勝出(【表】中第9行)。規則獎勵多贏，政客就會紛紛創造多贏，帶動社會走向多贏。換言之，烏國有至少三次機會阻止撕裂，走向多贏，但每次都被亞民主的「二選制」毀滅，可惜，可悲。香港普選，不應重蹈「二選制」的烏克蘭大沼澤！

香港浸會大學講座教授

【註1、2】詳見筆者論著《選舉的困境》(2003年版)

烏克蘭三屆總統選舉得票(模擬)

模擬烏克蘭選舉	1994年總統選舉				2004年總統選舉				2010年總統選舉			
	親俄國	中間偏俄	中間偏西	親西方	親俄國	中間偏俄	中間偏西	親西方	親俄國	中間偏俄	中間偏西	親西方
1. 首輪選票%	32.8	18.5	6.8	38.4	39.3	5.9	12.1	39.9	38.9	10.1	4.3	41.2
2. 二輪選票%	52.3		45.2		44.2		52.0		49.0		45.5	
3. 第一選擇1.0分	R1	M	M	W1	R1	M	M	W1	R1	M	M	W1
4. 第二選擇0.8分	M	R1	W1	M	M	R1	W1	M	M	R1	W1	M
5. 第三選擇0.6分	R2	R2	W2	W2	R2	R2	W2	W2	R2	R2	W2	W2
6. 第四選擇0.2分	W2	W2	R2	R2	W2	W2	R2	R2	W2	W2	R2	R2
7. 最末選擇0.0分	W1	W1	R1	R1	W1	W1	R1	R1	W1	W1	R1	R1
8. 二選制結果	首輪M出局。二輪庫奇馬(R1, 52.3%)勝克拉夫丘克(W1, 45.2%)。				首輪M出局。二輪尤先科(W1, 52.0%)勝亞努科維奇(R1, 44.2%)。				首輪M出局。二輪亞努科維奇(R1, 49.0%)勝季莫申科(W1, 45.5%)。			
9. 多訊制結果	M(85.24分)勝R1(49.33)和W1(45.43)。				M(83.70分)勝W1(51.01)和R1(47.20)。				M(83.05分)勝R1(49.71)和W1(47.24)。			

第1、2行是根據烏克蘭選舉委員會公布的數字整理推算而得，總數因廢票和棄權票而低於100%。第3至7行假設多訊制下親俄(R1、R2)、親西方(W1、W2)和中間(M)候選人的可能得分。第8、9行是不同制度的不同結果。

2014.8.1 信報 信報 A23版