

慎防香港墮泰式政治泥淖

趙心樹

據佔中近80萬人投票，反佔中140多萬人簽名，七一遊行人數為十年新高，八一七遊行是建制史上首創……，香港撕裂和街頭政治已是「現在式」，更是「現在進行式」，阻滯和逆轉香港的政治泰國化，實在迫在眉睫。

2014年5月，泰國軍方解散政府和國會，拘留朝野領袖，中止憲法，實施宵禁，管控傳媒，禁止集會……；泰王普密蓬周一（25日）還簽署御令，任命全國維持和平秩序委員會主席、陸軍司令巴育為泰國總理。

人稱泰國已無民主。其實，泰國從來沒有完全的民主，泰國行國會制，由眾議院議席過半的政黨執政。眾議院選舉採取「一選制」（plurality），選民勾選一人，得票最多者當選議員。2001年以來的五次大選，都是全國投票率最多的政黨勝出（見【表】），與「一選制」直選的結果相同。

一選二選 均屬勾選

分析【表】中其他黨派的選票分布，便知就算泰國實施「二選制」，五次大選中的三次會進入第二輪，而最終獲勝者均與「一選制」相同。

「一選制」和「二選制」均屬於「勾選制」。「勾選制」只允許選民給一兩個候選人打勾，不准評分或排序；由於選民能夠傳遞的意願極為有限，以「勾選制」選舉為基礎的政治制度均屬「亞民主」（詳見《選舉的困境》，2008四川人民版或網上免費版，或筆者2013年以來的《信報》系列文章）。

1998年他信成立泰愛泰黨，以民粹的主張，贏得長期受到輕視、佔人口70%的鄉村農民和都市貧民的支持，於2001年當選總理（見【表】）。他信政府減緩貧赤、建立健保、發展經濟，帶領泰國走出亞洲金融危機，獲得農民和貧民的愛戴；但他也因擅權謀私、貪污腐敗、煽情對抗、專制霸道、壓制自由、藐視泰王而引起都市中產、公務人員和政商精

英的痛恨。

不過，在「勾選制」下，少數無力制約多數，他信史無前例地完成四年任期，並大勝2005年2月大選（見【表】），於是更肆無忌憚擅權謀私，激起黃衫軍上街抗議。他信宣布2006年4月再次參選，試圖以多數選票壓制少數；少數知道參選必輸，於是抵制大選（見【表】），擴大抗爭。結果，軍隊於2006年9月政變推翻他信，憲法法院於2007年5月解散泰愛泰黨，並禁止111名黨人參政。

雖然泰國土地上已沒有他信這個人，但政壇上卻出現爭搶他信衣鉢的大競爭，前泰愛泰黨黨員組成人民力量黨；曾激烈反對他信的前極端保守派領袖沙馬誓言繼承他信的民粹政策，成為該黨領袖；其最大對手民主黨的領袖阿披實也不甘落後，承諾更民粹的政策，例如把他信的低費用全民健保改為全免費。

同一劇本 不斷重演

2007年大選，鄉村農民和都市貧民投票予沙馬，因為他信支持的沙馬才是真民粹；而曼谷和西部、南部的中產則投票予阿披實，因為他信反對的阿披實必是假民粹。由於前者多於後者，沙馬當選總理，而少數派則以一系列訴訟抗爭，法院於2008年9月判決沙馬違法主持烹飪節目，罷免其總理職位。

不過，人民力量黨議員選舉他信的妹夫頌猜為總理，法院於12月解散人民力量黨，禁止頌猜和數十名黨人參政，其他黨人大多轉入新成立的為泰黨。陸軍司令阿努蓬威迫一些前人民力量黨議員支持阿披實；12月15日，阿披實經議員投票後就任總理。

多數派組「紅衫軍」走上街頭，要求大選，因為未經選民授權的阿披實接替經由選民授權的沙馬，屬於不正當（illegitimate）的政變。阿披實政府一方面調動軍警控制示威，一方面推行民粹政策收買民心。2011年2月，政府對選舉法規做了預計有利於保守派的修改，隨即宣布於2011年7月再行大選，結果重演前三次的劇本：為泰黨獲得東部、北部的農民和貧民支持，得勝上台，他

信的妹妹英祿當選總理（見【表】）。

正當少數派摩拳擦掌準備杯葛時，五十年不遇的洪災不期而至，剛上任的英祿果斷地組織救災，啟動「經濟復蘇」計劃，反使2012經濟增長6.5%，也使自己的支持率甚至超過他信。英祿一方面繼續推行高價購米等民粹政策，一面極力向少數派、軍方和皇室示好，並於2013年10月推出法案，赦免過去十年捲入政治而官司纏身的人，但因赦免對象可能包括他信而點燃宿怨，黃衫軍11月走上街頭抗爭，再演2006年的劇本：總理解散國會，宣布大選，少數派抵制大選，法院判決選舉無效並罷免總理，軍隊政變。

政治篩選 適得其反

香港6.22投票的三個方案，學民思潮主張「一選制」，真普聯和十八學者主張「二選制」，即首輪得票過半者當選，若無人過半，得票最多的兩人進入第二輪投票，得票較多者當選。另有十三學者也主張「二選制」。「一選制」和「二選制」均屬於「勾選制」，而泰國的經驗再次說明：

一、「勾選制」下，政府被視為只代表某黨某派，而非代表全體人民。

二、「勾選制」鼓勵領導人（如他信）討好多數而罔顧少數，導致多數暴政。

三、「勾選制」下，若有多數派領導人（如英祿）主動與少數派和解，未必獲得少數派信任，卻可能被多數視為背叛，令和解失敗。

四、「勾選制」下，政治篩選的效果往往適得其反。2006年後，泰國保守勢力多次罷免民粹總理，解散民粹政黨，禁止大批黨人參政，這些舉措刺激民眾反彈，吸引、考驗、挑選、鍛煉、培養和烘托一個又一個民粹英雄，於是篩了這一批，自有後來人，民粹黨人前仆後繼，新組政黨，贏得此後每一場大選。

五、「勾選制」和政治篩選最終導致族群撕裂，政制崩潰。

以此分析，假如香港實施「多訊記分投票」，將有助避免墮進泰國式的政治泥淖。

香港浸會大學講座教授

泰國歷次大選比較

年/月	當選總理及執政黨			主要競爭對手				
	總理/政黨	政策主張	投票率	眾院議席	領袖/政黨	政策主張	投票率	眾院議席
2001/1	他信/泰愛泰黨	民粹	40.6%	49.6%	川立派/民主黨	保守	26.60%	25.6%
2005/2	他信/泰愛泰黨	民粹	56.4%	75.0%	班耶/民主黨	保守	16.10%	19.2%
2006/4	他信/泰愛泰黨	民粹	61.1%	92.0%	反對黨未參選。憲法法院宣判選舉無效。			
2007/12	沙馬/人民力量黨	民粹	38.1%	48.5%	阿披實/民主黨	民粹	35.00%	34.4%
2011/7	英祿/為泰黨	民粹	48.4%	55.2%	阿披實/民主黨	民粹	35.15%	33.1%
2014/2	反對黨抵制選舉。選委會決定不公布結果。憲法法院宣判選舉無效。							

信報

信報 2014年8月27日 星期三 A19版