

# 警察合法性與集體效能：中國社區的經驗

度展、劉建宏\*

**摘要：**警民關係是警察研究中的一個重要的主題，也是開展警務工作時不可忽視的一項內容。研究在新時代促進社區居民積極參與社區治理和犯罪預防工作的機制具有很強的現實意義。本研究運用實證分析方法，探索警察合法性與集體效能間的關係，以及程序正義、警察效能、分配正義和警察合法性如何影響集體效能。本研究利用於2020年11月至2021年4月間在中國重慶對小區居民進行問卷調查的數據，採用結構方程模型建模並分析，評估警察合法性、程序正義、警察效能、分配正義對集體效能兩個組成部分的直接和間接影響。研究發現警察合法性對集體效能中社會凝聚力與信任感有較強的正面關係，但在統計上無法證明警察合法性與非正式社會控制的關係；警察合法性在程序正義、警察效能、分配正義和社會凝聚力與信任感之間的關係中有著明顯的中介作用。此外，程序正義、警察效能、分配正義均對社會凝聚力與信任感有直接作用，但對非正式社會控制的作用則沒有足夠的經驗證據來證明。

**關鍵詞：**警察合法性 集體效能 程序正義 基於程序的警務模型

## 一、前言

警民關係是警務研究的一個關鍵問題，對於維護公共安全和提升警務工作效率至關重要。警方依靠社區居民的合作來提供有關社區犯罪的訊息，並與他們合作制定解決犯罪和失序的解決方案，例如青少年犯罪行為、暴力犯罪行為、對犯罪的恐懼、犯罪受害等問題。自桑普森 (Sampson) 發展了集體效能理論後，國際上就出現了許多集體效能在犯罪預防上的研究，但早期研究很少提到警察或公安機關在提高集體效能中的作用和機制。後來則有科切爾 (Kochel) 和薩爾吉安特 (Sargeant) 等多位學者檢驗了警察合法性在提升集體效能中的作用。但這些研究均未能得到充分的證據來證明警察合法性與集體效能的關係。而在國內，這類的研究更是缺乏實證的檢驗。

桑普森在發展集體效能理論時，使用了“非正式社會控制”和“社會凝聚力與信任感”兩個概念構建了集體效能的度量。本研究將探索警察合法性與“非正式社會控制”和“社會凝聚力與信任感”之間的關係，並探討警察合法性是否作為中介變量影響了程序正義、警察效能和分配正義與集體效能兩個組成部分的關係。本研究是通過問卷調查的形式，在得到多方部門和單位的允許與配合下，在中國重慶的多個小區收集群眾的反饋，並通過統計分析獲得實證證據來檢驗警察合法性與集體效能之間的關係。

## 二、警察合法性與集體效能

集體效能 (Collective efficacy)，也稱為“鄰里集體效能”，被定義為鄰里維持街道、人行道和公園等公共場所秩序的能力<sup>1</sup>。集體效能的功能依賴於“鄰里社會凝聚力和信任”與“支持鄰里社會控制的干預的

\* 度展，澳門大學法學院博士生；研究方向：刑法與刑事訴訟法方向。

\* 劉建宏，澳門大學法學院特聘教授、實證法學研究中心主任；研究方向：國際和比較犯罪學、比較刑事司法、刑法實證研究、社區與犯罪、毒品與犯罪、研究方法和社會統計學。

1. Vold G. B., Bernard T. J., Snipes J. B. *Theoretical Criminology* (5th ed.) [M], Oxford University Press, 2002.

共同期望”之間的聯繫<sup>2、3</sup>。警務被認為是集體效能的先決條件，但警察活動和警察個人行為如何影響集體效能尚不清楚<sup>4</sup>。

### (一) 警察合法性的理論爭議

對於合法性的概念，學者們提出了不同的看法。韋伯 (Weber) 定義的合法性是指“來自特定來源的某些特定命令 (或所有命令) 被特定群體服從的概率”；合法性的一個基本標準是“最低限度的自願服從”<sup>5</sup>。韋伯還補充說，合法性包括“在相關程度上存在適當態度以及隨之而來的相應實際行為的可能性”<sup>6</sup>。

泰勒 (Tyler) 則將合法性定義為“人們接受使自己的行為符合外部權威指令的需要”<sup>7</sup>。森夏恩 (Sunshine) 和泰勒指出，合法性使人們覺得他們應該服從權威或機構<sup>8</sup>。泰勒還將警察合法性定義為相信警察有責任呼籲公眾遵守法律並幫助打擊犯罪，公眾有義務與警察合作<sup>9</sup>。從心理學的角度來看，“合法性”一詞是指一種權威、制度或社會安排，使與之相關的人相信它是適當的、正當的和公正的，這意味着合法性也是對當局或法規的一種感知義務<sup>10</sup>。

泰勒認為，警察的合法性主要取決於人們是否認為警察在與公眾互動過程中的處理和決策遵循公平公正的程序<sup>11</sup>。警察的合法性受到警察服務是否是分配公平的影響。在塑造警察合法性方面，分配正義被認為不如程序正義發揮重要作用<sup>12、13</sup>。合法性的另一個重要因素是警察效能<sup>14、15、16</sup>。按照泰勒對合法性的定義，“權威、機構或社會安排的一種心理屬性，使與之相關的人相信它是適當的、正當的和公正的”<sup>17</sup>，許多研究則使用“公民服從警察的義務”來度量警察的合法性<sup>18</sup>。

2. Sampson R. J, Raudenbush S. W., Earls F. Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy[J]. *science*, 1997, 277(5328): 918-924.
3. Sampson R. J, Raudenbush S W. Systematic social observation of public spaces: A new look at disorder in urban neighborhoods[J]. *American journal of sociology*, 1999, 105(3): 603-651.
4. Yesberg J. A, Bradford B. Policing and collective efficacy: A rapid evidence assessment[J]. *International Journal of Police Science & Management*, 2021, 23(4): 417-430.
5. Weber, M. MAX WEBER: The Theory of Social and Economic Organization (A. M. Henderson & T. Parsons, Trans.)(M), The Free Press, 1947.
6. Weber M. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*(M). University of California Press, 1978.
7. Tyler T. R. *Why People Obey the Law*(M). Princeton University Press, 2006
8. Sunshine J, Tyler T R. The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing[J]. *Law & Society Review*, 2003, 37(3): 513-548.
9. Tyler T R. Enhancing police legitimacy[J]. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2004, 593(1): 84-99.
10. Tyler T R. Psychological perspectives on legitimacy and legitimation[J]. *Annu. Rev. Psychol.*, 2006, 57: 375-400.
11. Tyler T. R. *Why People Obey the Law*(M). Princeton University Press, 2006.
12. Sunshine J, Tyler T R. The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing[J]. *Law & Society Review*, 2003, 37(3): 513-548.
13. Tyler T R, Huo Y J. *Trust in the law: Encouraging public cooperation with the police and courts*(M). Russell Sage Foundation, 2002.
14. Kochel T R, Parks R, Mastrofski S D. Examining police effectiveness as a precursor to legitimacy and cooperation with police[J]. *Justice quarterly*, 2013, 30(5): 895-925.
15. Sun I Y, Li L, Wu Y, et al. Police legitimacy and citizen cooperation in China: testing an alternative model[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2018, 13: 275-291.
16. Tankebe J. Viewing things differently: The dimensions of public perceptions of police legitimacy[J]. *Criminology*, 2013, 51(1): 103-135.
17. Tyler T. R. *Why People Obey the Law*(M). Princeton University Press, 2006
18. Liu J. Debating core conceptual and measurement issues about police legitimacy—editor’s introduction[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 261-263.

在泰勒的基於程序的警務模型 (Tyler's Process-based Model) 的基礎上, 坦凱貝 (Tankebe) 提出了警察合法性度量上的不同觀點。坦凱貝認為“警察合法性”和“服從警察義務”之間存在差異, 並且它們應該是兩種不同的結構<sup>19</sup>。據此, 坦凱貝提出了警察合法性的四個維度: 程序正義 (Procedural justice)、分配正義 (Distributive justice)、合法性 (Lawfulness) 和警察效能 (Effectiveness)。坦凱貝還認為, 警察的合法性會影響人們遵守法律的意願, 而警察合法性所產生的義務感會影響人們遵守法律的傾向<sup>20</sup>。

孫懿賢 (Ivan Y. Sun) 等人則是利用驗證性因子分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA) 來檢驗坦凱貝對警察合法性的度量<sup>21</sup>, 但該研究受到了傑克遜 (Jackson) 和布拉德福德 (Bradford) 的批評。傑克遜和布拉德福德指出警察合法性需要區分規範性 (Normative) 的概念和實證性 (Empirical) 的概念, 且需要考慮跨文化使用警察合法性的概念時本土文化對合法性的認識<sup>22</sup>。而曹立群和格雷厄姆 (Graham) 則認為需要鼓勵對警察合法性新度量的實驗<sup>23</sup>, 賀夫 (Hough) 則認為作為實證概念上的合法性即使是跨文化也應該是相同的<sup>24</sup>, 特林克納 (Trinkner) 則補充認為兩種概念不應該是非此即彼的問題<sup>25</sup>。而對警察合法性概念解讀和概念度量的多樣化是有助於警察合法性知識的發展<sup>26</sup>。

## (二) 警察合法性與集體效能的理論聯繫

警察需要公眾相信他們是合法的, 這樣他們才能獲得公眾的合作和參與來控制犯罪和維護社會秩序<sup>27</sup>。在中國背景下, 警察 (或人民警察) 負責執法和維護社會穩定, 這意味着中國的警務兼具執法和政治職能。人民警察的宣傳口號“為人民服務”, 表達了中國警察與公眾保持密切聯繫的傳統和政治理想。

拉夫瑞 (LaFree) 探討了警察和其他機構建立社會控制和社會資本的努力中合法性的作用<sup>28</sup>。拉夫瑞認為, 社會控制努力與政治制度的合法性有關。儘管社會控制努力可以是非正式的或正式的, 但大多數研究人員發現非正式的努力往往更有效。拉夫瑞還解釋說, 當人們懷疑一個政治機構的合法性時, 即使他們守法, 他們也不願意從事影響他人的社會控制努力。

此外, 拉夫瑞還提出, 社會資本與政治機構的合法性相關, 並且它在社會中個人之間的信任關係中積累。越多的人認為一個政治機構合法, 其社會資本就越大, 公眾和該機構就越容易實現共同目標。

19. Tankebe J. Viewing things differently: The dimensions of public perceptions of police legitimacy[J]. *Criminology*, 2013, 51(1): 103-135.

20. Tankebe J. Viewing things differently: The dimensions of public perceptions of police legitimacy[J]. *Criminology*, 2013, 51(1): 103-135.

21. Sun I Y, Li L, Wu Y, et al. Police legitimacy and citizen cooperation in China: testing an alternative model[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2018, 13: 275-291.

22. Jackson J, Bradford B. Blurring the distinction between empirical and normative legitimacy? A methodological commentary on 'police legitimacy and citizen cooperation in China'[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 265-289.

23. 曹立群、阿曼達·格雷厄姆、吳樂:〈合法性的測量急於論斷〉,《河南警察學院學報》,2020年,第6期,第67-74頁。

24. Hough M. Reviewer's Comments to "The Measurement of Legitimacy: a Rush to Judgment?"[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 301-303.

25. Trinkner R. Clarifying the contours of the police legitimacy measurement debate: a response to Cao and Graham[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14(4): 309-335.

26. Cao L. Response to Criticism: Police Legitimacy, Beyond the Entrenched Niches of Expertise[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14(4): 337-340.

27. Kochel T R. Can police legitimacy promote collective efficacy?[J]. *Justice Quarterly*, 2012, 29(3): 384-419.

28. LaFree G. *Losing legitimacy: Street crime and the decline of social institutions in America*[M]. Westview Press, 1998.

桑普森建議集體效能理論應該考慮政治機構的合法性<sup>29</sup>。科切爾的警察合法性與集體效能的研究中發現了警察服務的質量和警察的不當行為對警察合法性和集體效能有重大影響，但沒有足夠的證據能夠證明警察合法性與集體效能間的顯著關係<sup>30</sup>。耶斯伯格 (Yesberg) 和布拉德福德 (Bradford) 發現，對警察的信任是警務工作中與集體效能最相關的一個方面<sup>31</sup>。還有一些證據表明，諸如“可見性”<sup>32、33</sup> 和“社區參與”<sup>34</sup> 等社區警務活動可以預測集體效能。

### 三、研究現狀

在中國，雖然警察合法性問題是警察研究中的常見話題，但很難找到涉及集體效能與警察合法性的實證研究。不過，孫懿賢等人在中國測試了泰勒的基於程序的警務模型，發現中國缺乏集體效能進行居民對警察評價影響的全面研究<sup>35</sup>。他們的研究結果表明，社區凝聚力塑造了中國人對警察合法性和合作的看法。之後，孫懿賢等人又應用坦凱貝的修正模型 (Tankebe's Revised Model) 研究了警察合法性以及群眾與警察合作的意願之間的關係。該研究認為警察合法性由程序正義、警察效能、分配正義、合法性組成，且警察合法性會通過影響群眾認為有服從警察的感知來影響群眾與警察合作的意願<sup>36</sup>。武廣震與劉建宏的研究則探索了集體效能與警察合法性如何影響群眾與警察合作的意願，並得出了“警察如果做出更多努力來促進社區內的社會凝聚力和和非正式社會控制，則會更多的得到公民的支持”的結論，該研究同時也提到“在與集體效能感較低的公民互動時警察做到程序正義尤為重要”<sup>37</sup>。

國外先前的研究也沒有足夠的經驗證據能夠證明警察合法性與集體效能之間存在顯著關係<sup>38、39、40、41</sup>。科切爾 (Kochel) 指出這可能是由單一項目來衡量警察合法性造成的<sup>42</sup>，而薩爾吉安特 (Sargeant) 也表示衡量警察合法性的方法有很多種，不同的衡量可能有不同的結果<sup>43</sup>。

- 
29. Sampson R. J. Transcending tradition: New directions in community research, Chicago style[J]. *Criminology*, 2002, 40(2): 213-230.
30. Kochel T. R. Can police legitimacy promote collective efficacy?[J]. *Justice quarterly*, 2012, 29(3): 384-419.
31. Yesberg J. A., Bradford B. Policing and collective efficacy: A rapid evidence assessment[J]. *International Journal of Police Science & Management*, 2021, 23(4): 417-430.
32. Kochel T. R., Gau J. M. Examining police presence, tactics, and engagement as facilitators of informal social control in high-crime areas[J]. *Justice Quarterly*, 2021, 38(2): 301-321.
33. Schuck A M. Examining the community consequences of arrests for low-level criminal activity[J]. *Journal of community psychology*, 2020, 48(1): 86-103.
34. Jackson J, Sunshine J. Public confidence in policing: A neo-Durkheimian perspective[J]. *British journal of criminology*, 2007, 47(2): 214-233.
35. 孫懿賢、吳瑜寧、胡榮等：〈程序正義、合法性及公眾與警察的合作：西方智慧是否適用中國〉，《河南警察學院學報》，2017年，第6期，第24-35頁。
36. Sun I Y, Li L, Wu Y, et al. Police legitimacy and citizen cooperation in China: testing an alternative model[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2018, 13: 275-291.
37. Wu G, Liu J. Extending procedural justice theory to the Chinese context: The role of collective efficacy[J]. *The British Journal of Criminology*, 2023, 63(1): 40-58.
38. Kochel T R. Can police legitimacy promote collective efficacy?[J]. *Justice quarterly*, 2012, 29(3): 384-419.
39. Kochel T R. Applying police legitimacy, cooperation, and collective security hypotheses to explain collective efficacy and violence across neighbourhoods[J]. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 2018, 42(4): 253-272.
40. Kochel T R. Police legitimacy and resident cooperation in crime hotspots: Effects of victimisation risk and collective efficacy[J]. *Policing and society*, 2018, 28(3): 251-270.
41. Sargeant E. Policing and collective efficacy: The relative importance of police effectiveness, procedural justice and the obligation to obey police[J]. *Policing and society*, 2017, 27(8): 927-940.
42. Kochel T R. Can police legitimacy promote collective efficacy?[J]. *Justice quarterly*, 2012, 29(3): 384-419.
43. Sargeant E. Policing and collective efficacy: The relative importance of police effectiveness, procedural justice and the obligation to obey police[J]. *Policing and society*, 2017, 27(8): 927-940.

自桑普森等人發現集體效能對於暴力犯罪的控制和預防至關重要之後<sup>44</sup>，大量的研究也發現了集體效能在犯罪控制和犯罪預防中的作用，但關於如何提高集體效能感的研究卻很少，且目前尚沒有充足的經驗證據來證明警察合法性與集體效能兩個組成部分之間的關係。本研究提出兩個假設：

假設一：警察合法性與集體效能的兩個組成部分有顯著的正向關係。

假設二：警察合法性能夠在程序正義、警察效能、分配正義與集體效能的兩個組成部分間發揮中介作用。

#### 四、研究方法

此研究與重慶警察學院、西南政法大學合作，於2020年11月至2021年4月間對重慶9個主城區（渝中區、江北區、渝北區、南岸區、巴南區、沙坪壩區、北碚區、大渡口區、九龍坡區）進行了調查。獲得的數據包括24條街道43個社區的1,926名居民，通過列表刪除法處理後的有效樣本量為1,438個個案。

重慶是中國西南部的一座城市，人口約3,400萬，是中國四個直轄市之一。根據重慶的行政區劃，每個核心城區都有幾條“街道”，每條街道又下轄若干個住宅區，稱為“小區”。考慮到多層次的數據結構，本研究採用了分層隨機抽樣。第一步是記錄重慶官方網站上列出的所有九個核心城區的街道。研究區域代表了重慶的大多數人口和社會經濟群體。第二步是採用隨機數法，根據每個核心城區的人口和社會經濟特徵，隨機選擇2至6條街道，即每個核心城區根據經濟水平、人口密度、發展水平，抽取2至6條街道。第三步是聯繫每個選定街道的警察局，在獲得當局允許的情況下隨機選擇兩個居民區進行問卷調查。研究人員隨同警察向物業經理詢問所有單元樓的訊息，按照每個小區進行80份問卷的標準，隨機抽取了多棟單元樓。對所選單元樓中符合研究年齡要求的各個住戶進行了自願且匿名的問卷調查。參與者年齡必須為12歲及以上（即最低刑事責任年齡）。由於此次研究採用的是橫截面數據，研究的分析僅測試變量間的相關性，不測試因果效應。

#### 五、度量和數據

##### （一）度量方法

本研究主要考察集體效能和警察合法性之間的關係。集體效能分為兩個變量：非正式社會控制以及社會凝聚力和信任。根據泰勒的基於程序的警務模型又增加了包括程序正義、警察有效性和分配正義三個變量。表1顯示了所有關鍵變量的詳細訊息。

表1 關鍵變量的問題項、信度和效度

變量名	問題項		克朗巴哈係數	KMO檢驗和Bartlett球形檢驗
非正式社會控制 (ISC)	isc1.	小孩故意損壞公共設施或在公共設施上亂塗亂畫	.733	KMO = .722 $\chi^2 = 1226.352$ ( $p = .000$ )
	isc2.	小孩對成年人講髒話		
	isc3.	政府拆除小區周圍的便民設施或綠化		
	isc4.	有人在小區內吵架或打架		

44. Sampson R J, Raudenbush S W, Earls F. Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy[J]. Science, 1997, 277(5328): 918-924.

變量名	問題項	克朗巴哈係數	KMO檢驗和Bartlett球形檢驗
社會凝聚力與信任 (SC)	sc1. 人們願意幫助自己的鄰居	.811	KMO = .791 $\chi^2 = 1895.791$ ( $p = .000$ )
	sc2. 這是一個鄰居間關係和諧的社區		
	sc3. 我們小區的人是可以信任的		
	sc4. 鄰里間能同心協力地辦好一件事		
程序正義 (PJ)	pj1. 警察在執行公務時履行的職責是恰當的	.930	KMO = .933 $\chi^2 = 7130.948$ ( $p = .000$ )
	pj2. 警察在執行公務時能尊重他人		
	pj3. 警察在執行公務時公平對待群眾		
	pj4. 警察與群眾打交道時總是比較有禮貌		
	pj5. 警察在作出決定之前會先聽取群眾的意見		
	pj6. 警察是根據事實而不是個人偏見或觀點來做出決定		
	pj7. 警察在做出決定時尊重個人權利		
警察效能 (PE)	pe1. 警察能迅速回應求助電話	.923	KMO = .900 $\chi^2 = 5326.846$ ( $p = .000$ )
	pe2. 警察在打擊犯罪方面的工作做得很好		
	pe3. 警察在預防犯罪方面的工作做得很好		
	pe4. 警察在解決犯罪受害者方面的工作時做得很好		
	pe5. 警察在維護社會治安方面的工作做得很好		
分配正義 (DF)	df1. 警察給富人的待遇要比給窮人的待遇好	.825	KMO = .500 $\chi^2 = 977.500$ ( $p = .000$ )
	df2. 警察對待當地人比對待外地人要好		
警察合法性 (PL)	pl1. 我應該服從警察的決定，因為服從警察是合適的或正確的	.844	KMO = .692 $\chi^2 = 1962.972$ ( $p = .000$ )
	pl2. 即便我不明白警察為什麼會發出這樣的指令，我仍應服從		
	pl3. 即使我不同意警察的指令，我也應該服從		

集體效能的度量標準基於芝加哥社區人類發展項目 (PHDCN)，並包括非正式社會控制與社會凝聚力和信任之間的聯繫<sup>45</sup>。使用四種非正式的社會控制情景來測試受訪者的鄰居願意干預的可能性。回答範圍從 1 (極不可能) 到 5 (極有可能)。另外四個項目用於測試受訪者對其社區的社會凝聚力和信任的同意程度，回答範圍從 1 (強烈不同意) 到 5 (強烈同意)。用於集體效能的項目顯示出良好的內部一致性信度和結構效度，非正式社會控制的克朗巴哈係數為 0.733，社會凝聚力和信任的克朗巴哈係數為 0.811。非正式社會控制的 KMO 得分為 0.722，社會凝聚力和信任的 KMO 得分為 0.791，顯示項目與項目之間具有中等相關性。Bartlett 球形檢驗結果表明兩個變量的項目均呈球形分佈，並且每個項目至少在一定程度上彼此獨立。

45. Sampson R J, Raudenbush S W, Earls F. Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy[J]. Science, 1997, 277(5328): 918-924.

“程序正義”變量由七個項目來衡量。採用從 1 (強烈不同意) 到 5 (強烈同意) 的李克特五分量表來衡量受訪者對以下陳述的同意程度。基於程序的警務模型中的其他變量，例如“警察效能”，是通過五個項目來衡量的；“分配正義”通過兩個項目來衡量。所有這些都通過李克特五分量表進行測量，範圍從 1 (非常不同意) 到 5 (非常同意)，但分配正義是一個反向編碼的量表，從 1 (非常同意) 到 5 (非常不同意)。警察合法性通過三個項目進行衡量，採用李克特五分量表，範圍從 1 (強烈不同意) 到 5 (強烈同意)。詢問受訪者對當地警察合法性的認可程度。以上四個變量均在信度效度的檢驗中呈現出良好的指標。

這項研究中包括了多個控制變量。性別是二分變量 (男性 = 0, 女性 = 1)。年齡是一個連續變量，用於記錄受訪者的年齡。教育程度是序數變量，分為六類：(1) 小學及以下，(2) 初中，(3) 中專，(4) 高中，(5) 大專，(6) 大學本科及以上學歷。通過詢問受訪者是否有宗教信仰，被編碼為 1 則代表“是”，0 則代表“否”。少數民族是一個二分變量，編碼為 1 表示屬於五十五個少數民族之一，0 表示不屬於少數民族。政治身份是一個類別變量，由三類來衡量：1 = 中國共產黨 (或共青團) 員，2 = 民主黨派，3 = 群眾。每個類別都變成了虛擬變量。就業是一個由四個類別來衡量的類別變量，每個類別都變成了虛擬變量：(1) 已就業，(2) 自由職業者，(3) 未就業和 (4) 退休。該研究將收入變量概念化並可操作化為受訪者的人均月收入，並以有序變量的形式進行度量，分為五類：(1) 少於 3,000 元，(2) 3,000 及以上 5,000 以下，(3) 5,000 及以上 8,000 以下，(4) 8,000 及以上 10,000 以下，(5) 10,000 及以上。本地戶口被度量為二分變量，“有本地戶口”編碼為 1，“沒有本地戶口”編碼為 0。是否有房屋產權是一個二分變量，通過詢問受訪者是否擁有自己的住宅，編碼為 1 表示“是”，0 表示“否”。是否在小區居住 5 年或以上是一個二元變量，通過詢問受訪者是否在小區住宅中居住了 5 年或以上，編碼為 1 表示“是”，0 表示“否”。表 2 顯示了上述所有變量的描述性統計數據。

表 2 描述性統計 (n = 1,438)

變量	均值	標準差	n	%	範圍
非正式社會控制(ISC)					
isc1	3.716	1.029			1-5
isc2	3.232	1.132			1-5
isc3	3.534	1.209			1-5
isc4	3.954	1.029			1-5
社會凝聚力與信任(SC)					
sc1	3.800	.715			1-5
sc2	3.800	.724			1-5
sc3	3.448	.696			1-5
sc4	3.426	.796			1-5
程序正義 (PJ)					
pj1	3.901	.587			1-5
pj2	3.868	.626			1-5
pj3	3.834	.663			1-5
pj4	3.890	.633			1-5
pj5	3.737	.705			1-5
pj6	3.834	.654			1-5

變量	均值	標準差	n	%	範圍
pj7	3.810	.660			1-5
警察效能 (PE)					
pe1	3.873	.659			1-5
pe2	3.877	.672			1-5
pe3	3.818	.682			1-5
pe4	3.761	.703			1-5
pe5	3.974	.624			1-5
分配正義 (DF)					
df1	3.151	.914			1-5
df2	3.337	.874			1-5
警察合法性 (PL)					
pl1	3.874	.775			1-5
pl2	3.505	.901			1-5
pl3	3.478	.893			1-5
性別 (女)	.508	.500	731	50.83	0-1
年齡	38.670	12.836			12-87
教育程度					
小學及以下	.020	.141	29	2.02	0-1
初中	.150	.357	215	14.95	0-1
中專	.076	.265	109	7.58	0-1
高中	.131	.337	188	13.07	0-1
大專	.268	.443	385	26.77	0-1
大學本科及以上	.356	.479	512	35.61	0-1
宗教信仰	.100	.300	144	10.01	0-1
少數民族	.042	.200	60	4.17	0-1
政治身份					
共產黨員/共青團員			445	30.95	0-1
民主黨派			8	.56	0-1
群眾			985	68.50	0-1
就業情況					
已就業	.549	.498	789	54.87	0-1
自由職業者	.248	.432	356	24.76	0-1
未就業	.087	.282	125	8.69	0-1
退休	.117	.321	168	11.68	0-1
人均月收入					
少於3,000	.133	.340	191	13.28	0-1

變量	均值	標準差	n	%	範圍
3,000及以上5,000以下	.288	.453	414	28.79	0-1
5,000及以上8,000以下	.278	.448	400	27.82	0-1
8,000及以上10,000以下	.129	.336	186	12.93	0-1
10,000及以上	.172	.377	247	17.18	0-1
擁有本地戶口	.542	.498	779	54.17	0-1
有房屋產權	.788	.409	1,133	78.79	0-1
居住5年或以上	.518	.500	745	51.81	0-1

## (二) 樣本特徵

樣本包括 731 名 (50.83%) 女性和 707 名 (49.17%) 男性。受訪者年齡從 12 歲到 87 歲不等，平均年齡約為 39 歲 (均值 = 38.670, 標準差 = 12.836)。受訪者總體平均文化程度處於高中至大專教育之間 (Mean = 4.545, SD = 1.501)，其中大學本科及以上學歷最多 (35.61%)，其次是大專教育 (26.77%)。有 10.01% 的受訪者自稱有宗教信仰，有 4.17% 的受訪者自稱是 55 個少數民族之一。本次研究的受訪者中，中共黨員或共青團員佔 30.95%，民主黨派成員僅佔 0.56%。大多數受訪者有工作 (54.87% 為已就業者, 24.76% 為自由職業者)，只有 8.69% 的受訪者未就業, 11.68% 的受訪者處於退休狀態。一半的受訪者人均月收入在 3,000-8,000 元之間 (3,000 及以上 5,000 以下的比例為 28.79%，5000 及以上 8000 以下的比例為 27.82%)。從居民居住狀況來看，半數受訪者 (54.17%) 有本地戶口，大部分受訪者 (78.79%) 表示在居住地擁有房產，半數居民 (51.81%) 表示曾在居住地居住了 5 年以上。

## 六、分析與結果

### (一) 分析方法

本研究採用結構方程建模方法，遵循兩步建模方法。本研究首先採用驗證性因子分析方法測試了一個測量模型，以評估潛在變量是否得到充分測量以及整體測量模型是否達到模型擬合的最低標準；其次是估計假設結構模型。

考慮到本研究使用列表刪除方法來處理缺失值，本研究應用 STATA 17 中提供的最大似然估計 (Maximum Likelihood Estimation, MLE) 進行結構模型估計。在結構模型估計的基礎上，補充測試了模型的中介效應，以檢驗警察合法性是否發揮了中介作用。

### (二) 結果報告

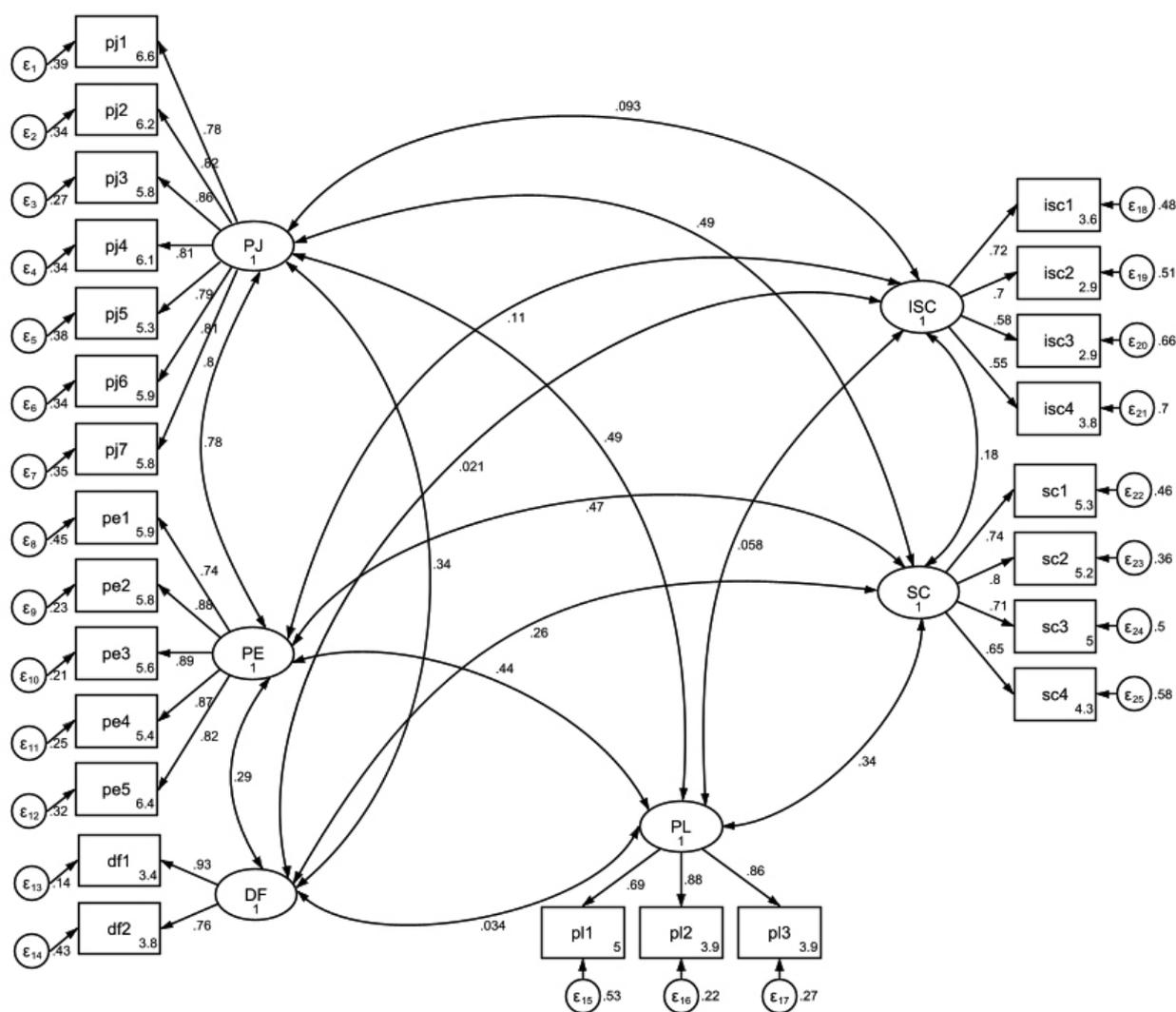
圖 1 和表 3 顯示了因變量和自變量的測量模型及其分析結果。每個項目的因子載荷均高於 0.55，並以此計算出的平均方差提取值 (Average Variance Extracted, AVE) (分別為 .413、.527、.658、.709、.717 和 .577) 和建構信度值 (Composite Reliability, CR) (分別為 .735、.816、.931、.924、.834 和 .843) 均達到了建議的標準 AVE > .40 和 CR > .60<sup>46、47</sup>。

46. Fornell C, Larcker D F. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error[J]. Journal of marketing research, 1981, 18(1): 39-50.

47. Hair J. F., Black W. C., Babin B. J., Anderson R. E. Multivariate Data Analysis (8th ed.)[M], Cengage India, 2018.

模型擬合檢驗表明模型無法完美擬合數據 ( $\chi^2_{ms} = 1283.001, df = 284, p = .000; \chi^2_{bs} = 22010.596, df = 325, p = .000$ )。然而，該檢驗對樣本大小敏感，因此對於本研究 1,438 個個案的大樣本，即使觀察到的矩陣與預期矩陣之間的微小差異也可能導致顯著的卡方。測量模型的卡方值遠低於基線模型與飽和模型比較卡方的卡方值，表明本次研究的測量模型比基線模型有了顯著改進，但未達到飽和模型的擬合水平，且飽和模型常常過度擬合。其他幾項模型擬合指標均顯示該測量模型與觀測數據擬合良好 (RMSEA = .050; CFI = .954; TLI = .947; SRMR = .045)<sup>48</sup>。

圖 1 測量模型的驗證性因子分析標準化係數結果



注：ISC = 非正式社會控制；SC = 社會凝聚力與信任度；PJ = 程序正義；PE = 警察效能；DF = 分配正義；PL = 警察合法性

48. Kline R B. Principles and practice of structural equation modeling[M]. Guilford Press, 2016.

表3 測量模型的 CFA 結果 (n = 1,438)

因子	項目	非標準化係數 (估計)	標準化係數 (因子載荷)	AVE	C.R.	模型擬合度
ISC	isc1	1.000	.722	.413	.735	$\chi^2_{ms} =$ 856.585 df = 260, p = .000; $\chi^2_{bs} =$ 21114.161 df = 300, p = .000; RMSEA = .040; CFI = .971; TLI = .967; SRMR = .041
	isc2	1.064***	.698			
	isc3	.948***	.583			
	isc4	.763***	.550			
SC	sc1	1.000	.735	.527	.816	
	sc2	1.105***	.803			
	sc3	.934***	.706			
	sc4	.986***	.652			
PJ	pj1	1.000	.782	.657	.931	
	pj2	1.112***	.815			
	pj3	1.239***	.857			
	pj4	1.122***	.812			
	pj5	1.211***	.789			
	pj6	1.162***	.814			
	pj7	1.156***	.804			
PE	pe1	1.000	.743	.709	.924	
	pe2	1.204***	.878			
	pe3	1.240***	.891			
	pe4	1.240***	.865			
	pe5	1.051***	.825			
DF	df1	1.000	.928	.717	.834	
	df2	.781***	.758			
PL	pl1	1.000	.687	.660	.852	
	pl2	1.490***	.880			
	pl3	1.437***	.857			

注: ISC = 非正式社會控制; SC = 社會凝聚力與信任度; PJ = 程序正義; PE = 警察效能; DF = 分配正義; PL = 警察合法性; AVE = 平均方差提取值 (Average Variance Extracted); CR = 建構信度值 (Composite Reliability);  $\chi^2_{ms}$  = 模型卡方 (model chi-square);  $\chi^2_{bs}$  = 基線模型與飽和模型比較卡方 (baseline versus saturated comparison chi-square); RMSEA = 近似誤差均方根 (Root-mean-square error of approximation); CFI = 比較擬合指數 (Comparative fit index); TLI = 塔克-劉易斯指數 (Tucker-Lewis index); SRMR = 標準化均方根殘差 (Standardized root-mean-squared residual)

\*p < .05, \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

表4顯示了皮爾森 (Pearson) 相關係數的矩陣。結果表明, 大多數相關性具有統計顯著性, 並且大於或等於  $r = .020$  ( $p < .001$ , 雙尾)。非正式社會控制與分配正義的相關性不顯著; 程序正義與非正式社會控制之間的相關性被發現具有統計顯著性 ( $r = .093$ ,  $p < .01$ , 雙尾)。與非正式社會控制相比, 程序正義

與社會凝聚力和信任具有更強的相關性 ( $r = .487, p < .001$ , 雙尾)。警察合法性儘管與非正式社會控制 ( $r = .058, p > .05$ , 雙尾) 沒有顯著的相關性, 但其與社會凝聚力與信任度 ( $r = .336, p < .001$ , 雙尾) 之間具有顯著的相關性。

表 4 相關係數矩陣 ( $n = 1,438$ )

		1	2	3	4	5	6
1	ISC	–					
2	SC	.184***	–				
3	PJ	.093**	.487***	–			
4	PE	.110***	.471***	.782***	–		
5	DF	.021	.259***	.344***	.294***	–	
6	PL	.058	.336***	.486***	.439***	.034	–

注: ISC = 非正式社會控制; SC = 社會凝聚力與信任度; PJ = 程序正義; PE = 警察效能; DF = 分配正義; PL = 警察合法性  
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

表 5 包含結構模型的結果。根據理論假設, 模型一表明程序正義與警察合法性之間存在顯著關係。其中, 程序正義和警察效能與警察合法性在統計上顯著且呈正相關關係 (程序正義的係數為 .491,  $p < .001$ ; 警察效能的係數為 .164,  $p < .001$ ), 證明群眾對警察合法性的感知受到警察開展工作時是否做到程序正義以及警察工作效率高低的影響。分配正義與警察合法性在統計上呈顯著的負相關關係 (係數為  $-.094$ ,  $p < .001$ )。與男性相比, 女性不太輕易地認為警察就是合法的 (係數為  $-.086$ ,  $p < .001$ )。隨着人們年齡的增長, 人們更願意相信警察就是合法的 (係數為 .008,  $p < .001$ )。中國共產黨員或共青團員更願意認為警察就是合法的 (係數為 .059,  $p < .05$ ), 收入較高的人也願意相信警察就是合法的 (係數為 .040,  $p < .001$ )。但退休人群對警察的合法性存在質疑 (係數為  $-.116$ ,  $p < .05$ )

表 5 結構模型的非標準化係數結果 ( $n = 1,438$ )

	模型一 (警察合法性)	模型二 (非正式社會控制)	模型三 (社會凝聚力與信任度)
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
程序正義	.491 (.056)***	.095 (.097)	.202 (.058)***
警察效能	.164 (.049)***	.151 (.085)	.179 (.051)***
分配正義	$-.094$ (.019)***	$-.022$ (.031)	.065 (.018)***
警察合法性	--	$-.036$ (.056)	.134 (.034)***
性別 (女)	$-.086$ (.027)***	$-.005$ (.046)	.012 (.028)
年齡	.008 (.002)***	.009 (.003)***	.001 (.002)
教育程度	.007 (.010)	.056 (.018)**	$-.014$ (.011)

宗教信仰	-.001 (.043)	-.011 (.075)	-.023 (.045)
少數民族	.057 (.065)	-.127 (.112)	.098 (.067)
共產黨員/共青團員	.059 (.029)*	-.003 (.050)	-.007 (.030)
未就業	-.022 (.047)	.002 (.081)	-.005 (.049)
已退休	-.116 (.057)*	-.144 (.099)	-.115 (.059)
人均月收入	.040 (.011)***	.060 (.020)**	-.010 (.012)
擁有本地戶口	-.043 (.028)	-.067 (.020)	.013 (.029)
有房屋產權	.001 (.035)	.165 (.060)**	.092 (.036)**
居住5年以上	-.036 (.028)	.071 (.049)	-.006 (.029)
$R^2$	.305	.066	.286
* $p < .05$ , ** $p < .01$ . *** $p < .001$			

模型二顯示程序正義 (係數為 .095,  $p > .05$ )、警察效能 (係數為 .151,  $p > .05$ )、分配正義 (係數為 -.022,  $p > .05$ ) 和警察合法性 (係數為 -.036,  $p > .05$ ) 均與非正式社會控制沒有統計上顯著的關係，沒有充分的證據表明居民參與非正式社會控制的意願是受到警察在程序上是否公正、在治安方面是否有效率是否平等的對待群眾的影響，同時也沒有充分的證據證明警察合法性能夠影響居民參與非正式社會控制的意願。不過，結果還顯示，年齡越大 (係數為 .009,  $p < .001$ )、教育水平越高 (係數為 .056,  $p < .01$ )、收入越高的 (係數為 .060,  $p < .01$ ) 且擁有居住地房屋產權的 (係數為 .165,  $p < .01$ ) 居民更願意主動參與維護小區秩序的工作。

和模型二相反，模型三顯示程序正義 (係數為 .202,  $p < .001$ )、警察效能 (係數為 .179,  $p < .001$ )、分配正義 (係數為 .065,  $p < .001$ ) 和警察合法性 (係數為 .134,  $p < .001$ ) 均與社會凝聚力和信任感有很強的統計顯著關係，有充分的證據證明認為警察能夠按照法律程序辦事、開展警務工作的效率高、能夠平等對待人民的受訪者，在小區內鄰里間的社會凝聚力和信任度較高。同時也有充分的證據證明群眾越認為警察是合法的，則越願意信任鄰居並與他們和睦相處。

為了更好地探討當警察合法性作為中介變量時程序正義、警察效能和分配正義對集體效能的影響，表 6 顯示了可能的六種中介路徑，並且只有三種路徑 (路徑 4、5 和 6) 因為在統計上具有顯著的間接效應而被考慮作為中介模型進行討論<sup>49、50</sup>。三種路徑中，路徑 4 和路徑 5 是互補性中介模型 (Complementary mediation model)，路徑 6 的間接效應、直接效應和總效應的乘積為負數，屬於競爭性中介模型 (Competitive mediation model)<sup>51</sup>。

49. Baron R M, Kenny D A. The moderator—mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. Journal of personality and social psychology, 1986, 51(6): 1173.

50. Zhao X, Lynch Jr J G, Chen Q. Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis[J]. Journal of consumer research, 2010, 37(2): 197–206.

51. Zhao X, Lynch Jr J G, Chen Q. Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis[J]. Journal of consumer research, 2010, 37(2): 197–206.

表 6 非標準化中介效應係數結果 (n = 1,438)

路徑	間接效應	直接效應	總效應
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
1. PJ → PL → ISC	-.018 (.027)	.095 (.097)	.077 (.092)
2. PE → PL → ISC	-.006 (.009)	.151 (.085)	.145 (.084)
3. DF → PL → ISC	.003 (.005)	-.022 (.031)	-.019 (.030)
4. PJ → PL → SC	.066 (.018)***	.242 (.058)***	.308 (.056)***
5. PE → PL → SC	.022 (.009)**	.220 (.051)***	.242 (.051)***
6. DF → PL → SC	-.013 (.004)**	.073 (.019)***	.060 (.018)***

注: ISC = 非正式社會控制; SC = 社會凝聚力與信任度; PJ = 程序正義; PE = 警察效能; DF = 分配正義; PL = 警察合法性  
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

在不討論警察合法性作為中介變量的情況下，程序正義、警察效能和分配正義分別對社會凝聚力和信任具有顯著的正向影響，即總效應的係數分別為 .308 ( $p < .001$ )、.242 ( $p < .001$ ) 和 .060 ( $p < .01$ )。當警察合法性作為中介變量進行討論時，程序正義、警察效能和分配正義仍然對社會凝聚力和信任具有顯著的直接正向影響，這意味着三者的直接效應的係數分別為 0.242 ( $p < .001$ )、0.220 ( $p < .001$ ) 和 .073 ( $p < .001$ )。儘管程序正義（係數為 .066,  $p < .001$ ）和警察效能（係數為 .022,  $p < .01$ ）通過警察合法性與社會凝聚力和信任感存在統計學上顯著的間接正向關係，但分配正義卻具有顯著的負向間接影響（係數為 -.013,  $p < .01$ ）。三種路徑的中介效應佔總效應的比例分別為 21.43%（路徑 4）、9.09%（路徑 5）和 21.67%（路徑 6）。

## 七、討論

數據表明，泰勒的基於程序的警務模型中的各個變量確實對集體效能有關係，但這種關係只針對社會凝聚力與信任這一部分。統計結果也顯示出人們越認為警察是合法的，鄰里間的凝聚力和信任感則越強，但警察合法性與非正式社會控制之間的關係則沒有得到充分的證據來證明。以往的研究結果也同樣沒有充分的證據來證明警察合法性與非正式社會控制之間的關係。在中國的社區，大部分非正式的社會控制工作，如管理車輛停放、社區衛生、人員進出社區、社區安全、設施維護等，都是由物業管理公司來完成。居民通過繳納物業費的方式委託物業公司，從而達到管理社區的目的。居民既然不用自己管理社區，就不會親自參與管理工作。即使物業管理公司經營不善，居民也能夠選擇其他的管理公司。

雖然之前的研究沒有充足證據證明警察合法性與集體效能之間的關係，但通過此次研究，可以發現警察合法性與社會凝聚力和信任感之間的正向關係，而社會凝聚力和信任感正是集體效能兩個組成部分之一。可見警察合法性和集體效能並非完全的沒有關係。這個結果雖然不完全符合本研究的假設，但也反映出群眾對警察合法性的看法對社區居民間的社會凝聚力和信任感具有重要的正面影響。

結果還表明，人們越覺得警察在執法過程中遵守了法定程序，他們就越覺得這樣的警察是合法的，從而增強了社區居民的凝聚力和信任感。警察效能也是一樣，能夠高效維護社會秩序、保護居民安全、解決社區問題的警察總是受到居民的歡迎，也能夠增強社區居民間的凝聚力和信任感。

本研究還測試了警察合法性是否在程序正義和集體效能之間發揮中介作用。結果表明，除了對非正式社會控制之外，程序正義、警察有效性和分配正義對社會凝聚力和信任感都有直接和間接的影響。警務質量的提高不僅會直接提高鄰里間的社會凝聚力和信任感，也會通過人們對警察合法性的看法間接的影響鄰里間的社會凝聚力和信任感。警察在工作中注重程序、提高工作效率、平等對待居民，也會影響人們對警察合法性的看法，並進而影響社區居民之間的社會凝聚力和信任度。

這些數據有助於更清楚地瞭解警察在提高集體效能方面的作用，無論是直接的還是間接的。程序公正、警察效能、分配正義都在不同程度地提高人們對警察的合法性認同，人們對警察的合法性認同也有助於構建和諧社區、提高鄰里的社會凝聚力和信任度。總體而言，以前的研究重點是警察合法性如何提升集體效能，本研究則關注警察合法性與集體效能兩個組成部分的關係。

雖然這項研究對現有文獻做出了原創和有意義的貢獻，但仍也存在三點局限性。首先，該研究於新冠疫情期間進行，這導致其結果只能有限適用於正常情況下的社會。新冠疫情期間，警察在公共衛生危機中的角色和行為可能與常態有所不同，因此需要在其他時間和場合再次檢驗這些結果的普適性，研究的結果對後疫情時代犯罪預防措施的實踐意義也仍需要進一步的檢驗和討論。其次，本次研究的數據來自中國重慶，並不能代表中國的整體情況。雖然觀測到的數據很好的貼合了理論模型，卻無法解釋中國內部的區域性差異，這項研究結果推廣到其他地區則仍需要更多的實證檢驗。第三，由於研究地點在中國，為了更好地適應中國語境，對問卷問題的翻譯會導致訊息理解的差異。

未來的研究應考慮在中國其他省市或其他國家進行研究。儘管警察合法性的概念仍舊存在討論的空間，如實證的合法性 (Empirical Legitimacy) 和規範的合法性 (Normative Legitimacy)<sup>52</sup>。研究社區居民對警察的看法如何影響鄰里集體效能的形成仍然是可能的。此外，本文在研究人們對於自己對警察的合法性的看法的同時，仍然有必要研究公民的客觀行為，例如在某種情況下，當警察發出特定命令時，居民是否願意遵守。

## 八、結語

為了更好地促進社會和諧、充分調動人民群眾的智慧，瞭解警察的表現如何影響群眾對警察的看法，以及警察應該如何提高群眾參與社會治理（如，犯罪預防、鄰里守望）的積極性非常重要。本研究也通過分析得出，警察合法性的確與社會凝聚力和信任感存在很強的正面關係；程序正義、警察效能和分配正義也對警察合法性以及社會凝聚力和信任感有明顯的關係。程序正義、警察效能、分配正義和警察合法性與非正式社會控制的關係則沒有得到充分的證據來證實。這說明在中國的社會環境中，警察合法性對集體效能的影響是有限且片面的。公安機關注重警務工作程序上合法、接受公眾監督、提高工作效率並不是提高群

---

52. Jackson J, Bradford B. Blurring the distinction between empirical and normative legitimacy? A methodological commentary on 'police legitimacy and citizen cooperation in China'[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 265-289.

眾積極主動參與社會治理的主要方面。但毫無疑問，警察的執法行為確實會影響到群眾對警察的看法，並進而影響鄰里間的凝聚力與信任感。而時代的發展必然會導致合法性概念的變化，公民意識的增長也可能會改變中國群眾對社會治理的認識。在當前複雜的國際形勢下，關於警察合法性與集體效能的討論仍有着深遠的意義，對我國群防群治的工作也有重要的指導意義。

## 參考文獻

1. Vold G. B., Bernard T. J., Snipes J. B. *Theoretical Criminology* (5th ed.)[M], Oxford University Press, 2002.
2. Sampson R. J, Raudenbush S. W., Earls F. Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy[J]. *science*, 1997, 277(5328): 918–924.
3. Sampson R. J, Raudenbush S W. Systematic social observation of public spaces: A new look at disorder in urban neighborhoods[J]. *American journal of sociology*, 1999, 105(3): 603–651.
4. Yesberg J. A, Bradford B. Policing and collective efficacy: A rapid evidence assessment[J]. *International Journal of Police Science & Management*, 2021, 23(4): 417–430.
5. Weber, M. *MAX WEBER: The Theory of Social and Economic Organization* (A. M. Henderson & T. Parsons, Trans.)[M], The Free Press, 1947.
6. Weber M. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*[M]. University of California Press, 1978.
7. Tyler T. R. *Why People Obey the Law*[M]. Princeton University Press, 2006.
8. Sunshine J, Tyler T R. The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing[J]. *Law & Society Review*, 2003, 37(3): 513–548.
9. Tyler T R. Enhancing police legitimacy[J]. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2004, 593(1): 84–99.
10. Tyler T R. Psychological perspectives on legitimacy and legitimation[J]. *Annu. Rev. Psychol.*, 2006, 57: 375–400.
11. Tyler T R, Huo Y J. *Trust in the law: Encouraging public cooperation with the police and courts*[M]. Russell Sage Foundation, 2002.
12. Kochel T R, Parks R, Mastrofski S D. Examining police effectiveness as a precursor to legitimacy and cooperation with police[J]. *Justice quarterly*, 2013, 30(5): 895–925.
13. Sun I Y, Li L, Wu Y, et al. Police legitimacy and citizen cooperation in China: testing an alternative model[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2018, 13: 275–291.
14. Tankebe J. Viewing things differently: The dimensions of public perceptions of police legitimacy[J]. *Criminology*, 2013, 51(1): 103–135.
15. Liu J. Debating core conceptual and measurement issues about police legitimacy—editor’s introduction[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 261–263.

16. Jackson J, Bradford B. Blurring the distinction between empirical and normative legitimacy? A methodological commentary on ‘police legitimacy and citizen cooperation in China’[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 265–289.
17. Hough M. Reviewer’s Comments to “The Measurement of Legitimacy: a Rush to Judgment?”[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14: 301–303.
18. Trinkner R. Clarifying the contours of the police legitimacy measurement debate: a response to Cao and Graham[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14(4): 309–335.
19. Cao L. Response to Criticism: Police Legitimacy, Beyond the Entrenched Niches of Expertise[J]. *Asian Journal of Criminology*, 2019, 14(4): 337–340.
20. Kochel T R. Can police legitimacy promote collective efficacy?[J]. *Justice Quarterly*, 2012, 29(3): 384–419.
21. LaFree G. *Losing legitimacy: Street crime and the decline of social institutions in America*[M]. Westview Press, 1998.
22. Sampson R. J. *Transcending tradition: New directions in community research, Chicago style*[J]. *Criminology*, 2002, 40(2): 213–230.
23. Kochel T. R., Gau J. M. Examining police presence, tactics, and engagement as facilitators of informal social control in high-crime areas[J]. *Justice Quarterly*, 2021, 38(2): 301–321.
24. Schuck A M. Examining the community consequences of arrests for low-level criminal activity[J]. *Journal of community psychology*, 2020, 48(1): 86–103.
25. Jackson J, Sunshine J. Public confidence in policing: A neo-Durkheimian perspective[J]. *British journal of criminology*, 2007, 47(2): 214–233.
26. Wu G, Liu J. Extending procedural justice theory to the Chinese context: The role of collective efficacy[J]. *The British Journal of Criminology*, 2023, 63(1): 40–58.
27. Kochel T R. Applying police legitimacy, cooperation, and collective security hypotheses to explain collective efficacy and violence across neighbourhoods[J]. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 2018, 42(4): 253–272.
28. Kochel T R. Police legitimacy and resident cooperation in crime hotspots: Effects of victimisation risk and collective efficacy[J]. *Policing and society*, 2018, 28(3): 251–270.
29. Sargeant E. Policing and collective efficacy: The relative importance of police effectiveness, procedural justice and the obligation to obey police[J]. *Policing and society*, 2017, 27(8): 927–940.
30. Fornell C, Larcker D F. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error[J]. *Journal of marketing research*, 1981, 18(1): 39–50.
31. Hair J. F., Black W. C., Babin B. J., Anderson R. E. *Multivariate Data Analysis (8th ed.)*[M], Cengage India, 2018.

32. Kline R B. Principles and practice of structural equation modeling[M]. Guilford publications, 2023.
33. Baron R M, Kenny D A. The moderator—mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. Journal of personality and social psychology, 1986, 51(6): 1173.
34. Zhao X, Lynch Jr J G, Chen Q. Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis[J]. Journal of consumer research, 2010, 37(2): 197–206.
35. 曹立群、阿曼達·格雷厄姆、吳樂：〈合法性的測量急於論斷〉，《河南警察學院學報》，2020年，第6期，第67–74頁。
36. 孫懿賢、吳瑜寧、胡榮等：〈程序正義、合法性及公眾與警察的合作：西方智慧是否適用中國〉，《河南警察學院學報》，2017年，第6期，第24–35頁。