

图书在版编目(CIP)数据

东亚区域意识的建构史 / 唐利国, 刘莹主编. -- 北

京: 社会科学文献出版社, 2024.3

(北京大学海上丝绸之路与区域历史研究丛书)

ISBN 978-7-5228-2910-4

I. ①东… II. ①唐… ②刘… III. ①国际合作—国

际关系史—研究—东亚—近代 IV. ①D831.09

中国国家版本馆CIP数据核字(2023)第232126号

·北京大学海上丝绸之路与区域历史研究丛书·

东亚区域意识的建构史

主 编 / 唐利国 刘 莹

出 版 人 / 冀祥德

责任编辑 / 陈肖寒

文稿编辑 / 白纪洋

责任印制 / 王京美

出 版 / 社会科学文献出版社·历史学分社(010) 59367256

地址: 北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 社会科学文献出版社(010) 59367028

印 装 / 北京联兴盛业印刷股份有限公司

规 格 / 开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 19.75 字 数: 278千字

版 次 / 2024年3月第1版 2024年3月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5228-2910-4

定 价 / 118.00元

读者服务电话: 4008918866

▲版权所有 翻印必究

- 从“国民帝国论”的视角看帝国日本的脆弱性
——以在朝民间日人的“朝鲜统治论”为中心（1905—1937）
邓哲承 / 145
- 东亚国际秩序变迁下的中日海带贸易 高 燎 / 168

第四部 东亚近代知识的生成

- 顾颉刚与井上源吾论周公摄政称王 杨兆贵 姚 燕 [日]前森田博义 / 189
- 日本汉方医学的明治维新史
——从学理重建到议会请愿 梁 宇 / 206
- 日据时期台湾蔗作肥料问题中的生产观念博弈 史方正 / 225
- 帝国日本的东洋史学与“东亚”史像 顾菱洁 / 246
- 日本战后知识分子与“亚洲”
——以蜡山政道、丸山真男为例 谢 辰 / 266

附 录

- 采铜于山，求是于海
——四十年来耕耘日本近世近代史的收获和感悟 陶德民 / 297

顾颉刚与井上源吾论周公摄政称王

杨兆贵 姚燕 [日]前森田博义*

周公是西周史乃至中国史上极重要的人物。¹他不仅是史学上重要的人物，而且是经学史上重要的人物。中国学者历来多认为五经与周公有极密切的关系。现当代学者多研究周公平乱、东征、摄政或称王及他与礼乐制度、经书的关系。这些都是史学史、经学史上的重要问题，也是关乎周公生平事迹的大问题。虽然现代学者多结合传世文献与出土文献来研究周公的生平、思想，但是这种“二重考据法”未能奏效，未能有效地解决周公事迹的一些大问题，如周公

* 杨兆贵，澳门大学教育学院副教授；姚燕，澳门大学中国语言文学系博士研究生；前森田博义，日本岛根大学教育、学生支持部学生支持课课长补佐。

1 钱穆：《中国学术思想史论丛》（一），东大图书公司，1976，第83—98页。

摄政或称王，反而因为学者对这些文献有不同的解读而争论不休，以至于迄今尚未有公认的定论。¹

周公摄政或称王是中国两千多年来经学、史学、子学界争论不休的话题。中国现代学者主要有两种看法：一是认为周公摄政称王，如王国维先生、王玉哲先生、徐中舒先生、赵光贤先生、晁福林师、黄彰健先生、徐复观先生等；二是认为周公只摄政但未称王，如屈万里先生、杨向奎先生、朱凤瀚先生、杨朝明先生等。²

日本学者对周公摄政或称王也有不同的看法，林泰辅先生³认为周公摄政称王，因为当时周室处于王业草创阶段，周公以“权道”手段，勇往直前，摄政称王，以延续文武绪业，后世不能以后来情理臆测当时史事。⁴池田末利先生认为不必纠缠于摄政称王问题，因为周初王室实权掌握在周公手里，而王朝纪元则以文王受命纪年。⁵白川静先生认为周公没有称王，《洛诰》“惟周公诞保文武受命，惟七年”可视为周公辅弼年数，整个西周时期实行周、召二公辅翼体制。⁶

可见，周公摄政或称王不仅在历史上是经学、史学界的一件大事，而且是现今学界仍然讨论的一个话题。从东亚文明圈研究古文明的视野来看，比较中日学者对周公摄政或称王的不同论述，有着文化研究、比较的意义。本文以中国顾颉刚先生（1893—1980）、日本学者井上源吾教授（1909—1998）作为研究的对象，是因为他们基本上生活在同一时代，中、日学者互相交流、影响。另外，两位都是研究周公、《尚书》的学者：顾先生一生花了很多精力、时间研究《尚书》，井上教授也发表过至少7篇有关周公的论文，并有专著。最后，通过对两位学者对周

1 杨朝明：《关于“周公辅成王”问题》，《文史知识》2006年第1期。

2 吕庙军：《周公研究》，人民出版社，2012，第16—27页。

3 林泰辅『周公と其時代』大倉書店，1915。

4 钱穆：《周公》，《钱穆先生全集》新校本，九州出版社，2011，第24页。

5 转引自吕庙军《周公研究》，第27页。

6 白川静：《西周史略》，袁林译，三秦出版社，1992。

公摄政或称王的论述，可见中日学者在研究中国古书、历史人物上的异同。为了方便比较，下文先论述井上教授的周公研究，然后论述顾颉刚先生的研究，最后比较两者的异同。

一 井上源吾简介与其周公摄政称王研究

（一）井上源吾生平简介

井上源吾，1909年（明治42年）生于日本福冈县筑后黑木町。1942年（昭和17年）毕业于广岛文理科大学文学科中国哲学专业，获文学博士。他曾任石川县小松中学教师、熊本陆军幼年学校教官、长崎师范学校教授，后来历任长崎大学副教授、教授、名誉教授。1998年（平成10年）十一月在长崎去世。专著有《周公摄政传说》、《广濑淡窗的诗》四卷、《广濑淡窗评传》、《年轻时的广濑淡窗》等（皆由苇书房刊行）。由于他长期在长崎大学任教，没有在作为学术中心、政治文化中心的东京或京都的大学教研，所以，他在日本学界的影响不如那些在两都教研的学者大。¹

（二）井上源吾周公摄政称王研究

井上教授做过周公的研究，至少发表过7篇有关周公的论文，分别是《周公摄政传说之成立》²《周公传说中所见之祭祀》《周公的立场》《关于周公旦的东征》《周公奔楚》《周公摄政的疑义》《关于周公摄政说》。³

井上教授1960年发表《关于周公摄政说》，结论是：周公摄政或称王的事情，断定为没有发生比较好。⁴他认为从典籍记载来分析，周

1 『廣瀬淡窓日記四“作者簡歷”』弦書房，2005。

2 『長崎大学学芸学部人文科学研究報告』第7号、1957年。

3 见「井上源吾论文一覧」『長崎大学教育学部人文科学研究報告』第10号、1975年3月。井上教授后来把他研究周公的论文集成《周公攝政說話》（葦書房、1992）。

4 井上源吾「周公攝政說について」『長崎大学学芸学部社会科学論叢』第10号、1960年。

公没有摄政或称王，即他否定周公曾摄政或称王。这种看法与中国自战国以来学者认为周公曾摄政或称王的看法完全相反，也即他完全否定中国传统的看法，与中国传统的看法截然不同。

井上教授认为周公摄政或称王，是先秦儒家尤其是荀子根据他的时代需要和他的学说而制造出来的。易言之，是儒家的传说，而非史实。井上教授《周公摄政传说之成立》一文比较系统地从思想史角度研究先秦时期周公摄政称王说产生的背景，荀子在孔子、孟子学说的基础上提出周公摄政称王说的过程、原因。

井上教授认为荀子处于战国晚期，当时天下大乱，但是大家也预期很快会统一。荀子认识到“确立正确的秩序和伦理，是匡救社会、百姓的第一要义。”于是，他大力倡导礼。¹周公是孔子敬仰的人物，又被孟子尊为圣人，荀子在继承孔、孟尊崇周公之见的基础上，推尊周公为大儒。井上教授认为，大儒与圣人的区别是：大儒的本质就是依从“后王”的规范，统一礼仪制度，有“善调一天下”的品性。²荀子把周公说成大儒，让周公成为大儒本质的具体表现者。能推行礼治且发挥最大效用的是天子。“最能发挥礼的作用的，除了天子没有别人。周公践天子位的理由就存在于这里。”³这就是荀子认为周公摄政或称王说产生的原因。

在荀子之前，孟子对周公的看法是：周公是圣人，但不是天子。因为孟子生于战国中期，儒家思考如何统一天下，因此孟子提倡仁义之道，希望以王道统一天下。孟子提出德、位分离，认为德比位重要，周公充分具备圣人的条件，所以他是圣人，至于他是否践天子之位还在其次。⁴孟、荀都继承孔子学说，孔子对周公是抱着接近信仰的敬仰，实

1 井上源吾「周公攝政説話の成立」『長崎大学学芸学部人文科学研究』第7号、1957年。

2 井上源吾「周公攝政説話の成立」『長崎大学学芸学部人文科学研究』第7号、1957年。

3 井上源吾「周公攝政説話の成立」『長崎大学学芸学部人文科学研究』第7号、1957年。

4 井上源吾「周公攝政説話の成立」『長崎大学学芸学部人文科学研究』第7号、1957年。

践周公之道是孔子终生之志。¹

以上是井上教授认为周公摄政或称王说产生的原因及时代背景：周公摄政或称王说是荀子提出的，因为当时天下快要统一，需要礼制，所以荀子推崇周公是大儒，甚至推崇他是能把礼治作用发挥至极的天子；孟子则因儒家主张王道而把圣、王分开，推尊周公为圣人。

（三）井上源吾周公研究简评

井上教授对周公摄政或称王的研究，有其合理性和逻辑性，但仍有讨论的空间。下文列举几点讨论。

第一，井上教授没有区分“摄政”与“践阼”（称王），他常常把两者混在一起。中国学者一般很重视摄政与称王之别，因为两者的性质不同：前者仍是臣子，后者则已是天子。在传统的社会、政治、礼乐制度里，君臣名分相当重要。孔子说“君君臣臣”（《论语·颜渊》），君、臣名分不可逾越、颠倒，除非是改朝换代。王莽曾经先摄政，后称为天子，发生“篡汉”事件。²自此以后，传统社会更重视君臣名分。在传统社会尤其是战国以后，绝大多数学者说周公摄政而非称王，因为认为他是成王的臣子，而非先称王、后致政。到了现代，由于千年帝制结束，学者才比较自由客观地讨论周公摄政或称王的史实。无论如何，摄政与称王是不同性质的两件事，必须严格区分。

第二，井上教授说周公摄政或称王是荀子、孟子根据他们的时代背景和学说的需要而虚构出来的，这就涉及荀子、孟子的史学概念。历史概念可以包括历史观、对历史本身与历史学的反思、历史评价、历史认识论、历史文献判断、治史方法、撰写史书、史官立场、历史目的等方面。

孟子很重视史籍。他对历史文献的判断，或者说他对史籍真伪问题

1 井上源吾「周公摄政説話の成立」『長崎大学学芸学部人文科学研究』第7号，1957年。

2 时人不认为王莽此举是篡汉，东汉才开始称此事为篡汉。见陈启云《汉儒与王莽：评述西方汉学界的几项研究》，《史学集刊》2007年第1期，第69—71页。

相当重视。他提出“尽信《书》，则不如无《书》”（《孟子·尽心下》）的判断方法、“以意逆志”（《孟子·万章上》）的史学认识法。他强调要以常理、史实为原则，要放宽眼光，谨慎、细心判断史书记载的内容是否符合史实，了解思想时代背景。因此，孟子通过史书或传说关于周公生平记载的史实，包括周公辅相成王、伐奄、驱飞廉、兼夷狄、灭敌国等，¹对周公的生平有一定的了解，他的说法有一定的史实根据，不会信口雌黄。在掌握的这些史实基础上，他对周公的历史评价极高，推崇周公为圣人（《孟子·公孙丑下》）。

荀子和孟子相比，他的学问更博洽。他又曾在齐国稷下学宫“最为老师”“三为祭酒”（《史记·孟子荀卿列传》），可见他的学问、思想境界、包容性非当时思想家、学者所能企及。荀子提出做学问“虚一而静”（《荀子·解蔽》）的方法，主张去除“心”、情感、时空、已有的知识等各种蒙蔽学问产生的障碍，能成为精神境界极高的“大人”。²蒙文通先生指出古史三大系统里的三晋系统尚忠、重实用，所记的历史事件可能更接近史实。³荀子作为战国晚期三晋学术大师，具有这种特点。他对记载周公的史料当有更多的了解，因此，他提出周公称王说当有较多的史实基础。⁴这是现代学者比较相信他这一说法的原因。⁵

第三，要判断周公是否摄政或称王，或说这是否只是孟、荀“制造”出来的传说，应研究记载周公的一手材料——《尚书·周书·八诰》与相关金文铭文。井上教授只研究《周书·金縢》，没有研究八

1 杨兆贵：《儒家圣人对圣王的称誉：论孔孟对周公的评论》，《澳门文献信息学刊》2020年第1期，第172—174页。

2 杨兆贵：《〈鹖冠子·天权〉篇的军事思想及其与先秦诸子关系研究》，《南都学坛》2018年第1期，第29—30页。

3 蒙文通：《古史甄微》序，巴蜀书社，1999，第3—14页。

4 杨兆贵：《论荀子及其后学对周公的论述》，《人文论丛》2016年第1辑。

5 现代学者如顾颉刚、郭伟川都相信荀子这一说法符合史实，见郭伟川编《周公摄政称王与周初史事论集》，北京图书馆出版社，1998，第188—190页。

诰及铭文，这是相当可惜的。顾颉刚先生的研究就填补了这方面的缺憾。

二 顾颉刚周公称王研究

(一) 顾颉刚学术简介

顾颉刚（1893—1980），苏州人，现代著名历史学家，创立“层累地造成的中国古史”说。他提出此说的目的是要破坏不可信的古史，还原伪古史的神话传说的真面目，而不是否定古代史。他也积极研究古代的民族和地域，对先秦汉代一些地域概念如天下、九州的地理范围进行考证。他也考订古书的著作年代，如把《尚书》分为三段，认为《诗经》是作于西周至东周的一部入乐诗的总集。他在其他领域如民俗学研究领域也取得卓越的成就。¹

(二) 顾颉刚的周公称王研究

顾先生一生研究《尚书》，成果累累。他对《尚书》一些篇章做过校勘、注释、白话翻译、论述等工作，成绩颇丰，为现当代《尚书》学研究树立了典范。他研究周公史事，写了几篇论文。与本文有关的主要有两篇：《历史之部——周公东征史事考证》《周王执政称“王”》。²下文从几个方面论述顾先生的研究。

1. 顾颉刚从传世文献与出土文献证明周公称王

顾先生相信周王执政称王是史实。这点跟井上源吾完全相反。顾先生之所以相信周公称王是史实，主要是他相信今传的两篇金文铭文和传世文献记载周公称王；另外他从学理上分析周初时局，认为武王刚去世，周王朝内忧外患，必须由一位才干、威望兼全的人担当领导责任。

1 王煦华：《前言》，载《顾颉刚全集》第1册，中华书局，2010，第1—21页。

2 《周王执政称“王”》发表在《文史》第22辑，1985年，收《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下。

此人就是周公。¹下文就他从传世文献与出土文献的研究加以论述。

首先是顾先生对传世文献《周书》的研究：他对《周书》记载周公史事的一些篇章进行研究，从最基本的文献功夫入手，包括校勘、翻译校释、讨论等，完成《金縢》篇今译，《酒诰》《梓材》《多士》《无逸》等篇校释译论，《顾命》节译，《禹贡》注释，《大诰》今译（摘要）。²可见，他对《尚书》用力之深，不尚空谈。

学界基本上认为《周书》中《大诰》《康诰》《酒诰》《梓材》《召诰》《洛诰》《多士》《无逸》《君奭》《多方》是记载与周公有关的篇章，可以说这几篇是研究周公的一手材料。³顾先生对一些篇章进行研究，一方面他认为《大诰》《康诰》《酒诰》《梓材》等篇章属于《今文尚书》二十八篇，都是“可信为真的篇章”；⁴另一方面，他又对这几篇里的个别篇章进行研究，认为《梓材》篇是后人伪作。下面简论。

先说顾先生对《金縢》篇的几个看法。一是他认为《金縢》篇所记的是鬼治主义的时代。他认为该篇记载周公向天上三位祖先祈祷能使武王病情好转，自己愿代武王而死，是“鬼治主义的历史时期中的一件重要材料”。⁵二是他认为《金縢》篇所记的内容，不能够让读者知道当时史实：“至于那时真的事实怎样，我们因为没有确实的史料，不能够知

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第638页。

2 这些作品皆载于《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9。

3 顾颉刚的学生刘起钊用很多精力做《尚书校释译论》一书，赞成这个看法。杜勇教授《〈尚书〉周初八诰研究》（中国社会科学出版社，1998）也持此看法。

4 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷8，第2页。刘起钊研究《尚书》数十载，也把今文《尚书》28篇分为三组，第一组可以信以为真的篇章有《周书》的《大诰》《康诰》《酒诰》《梓材》《召诰》《洛诰》《多士》《多方》《吕刑》《文侯之命》《费誓》《秦誓》（刘起钊：《〈尚书〉与古史研究序言》，载李民《尚书与古史研究》增订本，中州书画社，1983，第21页），看法与顾颉刚基本相同。杜勇《〈尚书〉周初八诰研究》也认为周初八诰（《大诰》《康诰》《酒诰》《梓材》《召诰》《洛诰》《多士》《多方》）是记载周公的一手材料（第8—91页）。因此，周初八诰当是记载周公及其同时代的史事的真实可靠的一手材料，学术界应无争议。

5 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第20页。有关《金縢》记载周公向三位祖先祈求代武王而死，可见周公的鬼神观，详杨兆贵、姚燕《论周公天人之际思想：鬼、帝、天观》，载《第二届西周金文与西周史学术研讨会论文集》，西安，2019年9月20—22日，第334—346页。

道；我们只能从许多记载里归纳出来，知道那时的时势是一个鬼治主义极盛的时势。”¹三是他对该篇“我（周公）之弗辟”的“弗辟”的看法是：“有一班人造谣言，说周公要夺成王的天下。周公在朝廷上站不住，就避在外面。”²他批评一些传统学者“要强释（居东）为东征”。³易言之，他反对把“居东”解为“东征”。但他在另一篇文章中说：“在历史事实上，周公只有东征，并未居东，居东乃是由东征转化的传说，而《金縢》写出的则是这个传说的全貌。”⁴可见，他对“居东”解为“东征”的看法前后矛盾。四是他认为《金縢》篇至多作于战国，“《金縢》这一篇，从语法和辞汇来看，它必不是西周作品，至多只能说是战国时人根据了晚近传说而写出来的西周史”，它所记载周公的故事，与战国时人如墨子、蒙恬所说的大体一致。⁵当然，战国人所记的西周史，部分内容应与史实相合或相近，部分内容来自传闻，部分内容则有战国时代的色彩或特点。这需要学者善加区别，淘沙取金，筛选出西周史料。简言之，顾先生认为《金縢》篇是战国时人所写的反映周初鬼治主义时期而内容含糊、不能清楚记载周公是否东征的传说。

次谈顾先生对《酒诰》《梓材》的看法。在先秦，《康诰》《酒诰》《梓材》三篇合称“《康诰》三篇”，《酒诰》被引用一次，即用《康诰》篇名。⁶因此，这三篇在先秦时应是同一篇，由同一作者所写，都记载周公诰康叔之辞，后来才一析为三。它们是记载、反映周公言行、思想、政治措施的重要篇章。

顾先生没有说《酒诰》是周公所写，而是说这篇文章记载周公的政治方案：一是继承文王的教训，不贪饮酒；二是以纣王为鉴，不要亡国；三是宽猛相济，先教后诛，劝人努力生产，知道农耕的艰难，不

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第24页。

2 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第20页。

3 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第22页。

4 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第881页。

5 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第881页。

6 顾颉刚、刘起鈞：《尚书校释译论》第3册，中华书局，2005，第1380页。

浪费农作物，把饮酒与伦理结合；四是禁酒从官吏做起，官吏又分殷、周，对殷人尚宽，对周人从严。¹因这篇文章一开始就记“王若曰”，讲了这四点方案。易言之，顾先生承认此“王”即周公，只是顾先生没有明说周公已称王而已。他指出这篇文章部分内容可能是后儒改窜或窜乱，如用“於”字不用“于”，“王若曰”汉代各本子写成“成王若曰”。²这对他肯定周公称王没太大影响。至于《梓材》篇，顾先生说“这篇作者相传为周公，但无确证”。³他不相信这篇文章的作者是周公，但他没反对这篇文章是记周公教诲成王不要逸乐而应知稼穡艰难及小民疾苦的传统说法，也即他没反对本篇的“王”指周公。但顾先生又说“这篇文字却可以断定是伪作的”。⁴如果是伪作，那么文中的周公称王、周公告诫之辞都是伪作，该篇对周公言行的记载就不能信以为真。

顾先生在《〈尚书·多士〉校释译论》里说：“《大诰》等篇的‘王曰’即是周公之言也。”⁵《周书》里记“王曰”或“王若曰”的有《大诰》《康诰》《酒诰》《梓材》，这样说，这四篇的“王”当是周公。不过，他说《梓材》是伪作，那么只有《大诰》《康诰》《酒诰》这三篇所记的“王”才是周公。顾先生在《尚书大诰今译（摘要）》里说：“（管叔、蔡叔）眼看周公揽着大权，做了实际的王，也心怀嫉忌，想借着殷人的力量来打倒周公，扩张自己的势力。”⁶所谓“实际的王”，就是手握军政最高权力的最高领导，即天子。

由上可见，顾先生认为《周书》里的《大诰》《康诰》《酒诰》这三篇里所记的“王”是周公。周公真正执政称王。《金縢》篇是战国人所记的内容含糊的有关西周史的传说，《梓材》篇是后人伪作的。

另外，顾先生根据出土文献进行研究。他认为有两件周公称王的彝

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第44页。

2 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第45—46页。

3 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第54页。

4 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第100页。

5 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第85页。

6 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第303页。

器，分别是康侯簋和王在鲁尊。前者是周公称王的直接证据，记周公伐商邑，又封康叔于卫。¹后者“王在鲁”的王一定是周公，因成王没去过奄（即后来的鲁）。²他说：周公实际上不是真的王，所以有人称他为“王”，有人称他为“周公”。“王”和“周公”杂用，记载不一致。³顾先生说周公不是真的王，和上文引用他说“（管叔、蔡叔）眼看周公揽着大权，做了实际的王”“武王刚去世，周王朝内忧外患，须由一位才干、威望兼全的人担当领导责任，此人为周公”相矛盾。这样，顾先生对周公称王的表述有问题。

总而言之，顾先生从传世文献与出土铭文记载，认为周公曾执政称王。

2. 顾颉刚引用、评论先秦汉代儒家典籍有关周公摄政或称王的传说

（1）顾颉刚引用的先秦汉代儒家典籍

顾先生除了从传世与出土文献一手材料来论证周公称王外，还引用先秦汉代有关周公摄政称王的文献。这些文献包括：《逸周书》中的《度邑》《武傲》《明堂》，《荀子·儒效》，《尸子》，《韩非子·难二》，《礼记》中的《明堂位》《文王世子》，《韩诗外传三》《韩诗外传七》《韩诗外传八》，《尚书大传》，《淮南子》中的《齐俗训》《泛论训》，《史记》中的《周本纪》《鲁世家》《管蔡世家》。除了《尸子》《韩非子》《淮南子》不是儒家典籍外，其他都是儒家古籍，另外，这三者有关周公的文字少，不是顾先生着墨之处，因此，可以略而不论。总体来说，顾先生主要是引用儒家典籍记载。

（2）顾颉刚对传说的评论

顾先生认为这些儒家典籍的记载绝大部分是传说。一般来说，传说不是一手材料，而且史料价值不比一手材料高，但是顾先生很重视传说的价值。他从批评传统重经学的角度出发，认为传说的价值不比经学

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第684页。

2 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第686页。

3 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第686页。

低。就以他对《金縢》篇的看法为例，他认为《金縢》篇属于传说性质的文体。历代经学注释者因为它是经学文章，就不承认它是传说作品，且认为内容是真的，并捧至很高的地位。历代学者以经学而不是以历史真实为标准来评论文章的真伪、历史价值，因此，顾先生批评他们没有历史观，只有经学观，“他们对于古代的事情只会承认他的历史地位而不承认他的传说的地位，就是历史的地位也是任意轻信，毫无标准。我们现在是明白承认他的传说的地位，而不肯轻易承认他的历史地位。即如《金縢》篇所记，在我们的眼光中只许他为一种传说。”¹ 顾先生认为经学地位与传说地位是平等的，两者要一视同仁：“我们绝不能因这一个在经文里而尊他，也绝不能因那几个在百家杂说里而贬他。”² 顾先生认为就史学价值来看，传说地位与经学地位是相同的。因此，他认为《金縢》篇是战国人所写的西周史的传说，但不影响它的史学价值。

(3) 顾颉刚对先秦汉代儒家典籍有关周公摄政称王传说的不同评价

顾先生从传说出发，认为《逸周书》中的《度邑》《武傲》《明堂》，《荀子·儒效》，《礼记》中的《明堂位》《文王世子》，《韩诗外传三》，《史记》的记载都属于传说。为便醒目，把顾先生对以上那几篇文章记载周公摄政称王的看法列表如下（见表1）。

表1 顾颉刚所列对各书记载的周公摄政称王的看法

篇名	周公称王	周公摄政	传说	史实	备注
《逸周书·度邑》	武王传位给周公		√		周初传说
《逸周书·武傲》	武王接受周公提出传位给成王的建议		√	√	史实、传说很难判断
《荀子·儒效》	√		√	√	顾颉刚比较倾向于荀子说的是史实

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第23页。

2 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第24页。

续表

篇名	周公称王	周公摄政	传说	史实	备注
《逸周书·明堂》	√		√		汉人所写
《礼记·明堂位》	√		√		汉初人所写
《礼记·文王世子》					汉初人所写
《韩诗外传》三条材料	√				汉初经师的看法
《尚书大传》					对《礼记》《明堂位》《文王世子》的补充
《史记》		√			

对这些篇章的史学价值，顾先生认为《荀子·儒效》篇最高。《儒效》篇有两段文字记周公当天子，内容基本相同，都说“武王崩，成王幼，周公屏成王而及武王以属天下”云云。¹顾先生认为荀子的看法是周公摒开成王，继承武王，当天子。周公不是在周廷当天子，而是在东征时，他是最高统帅，也是天子。等天下平定后，成王能继承文武之道，周公才把天子之位交给成王，这叫“君臣易位”。顾先生说：“在许多对于周公称王的解释里，荀子的话要算是最坚定、最直捷的一个说法了。”²顾先生没有说《儒效》篇记载的是史实，还是传说。从他的解释里，感觉到他认为这篇所记的是史实，如果他认为是传说，会明白说明。可见，顾先生认为这篇记史实，而井上教授认为这篇是荀子“制造”周公称王的传说。两人的看法刚好相反。

顾先生认为《礼记》中的《明堂位》和《文王世子》的史学价值最低。《明堂位》“是讲周制的经典里的一篇极重要的周公称天子的文字”，内容又说鲁国备有虞、夏、商、周四代天子礼乐，因此社会特别安定，

1 王先谦：《荀子集解》，中华书局，1988，第114页。

2 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第641页。

没有发生过弑君杀臣之事。顾先生批评“夸张太过火”，把周公捧上天，是自欺欺人的。¹顾先生认为《文王世子》与《明堂位》是姊妹篇，说成王是名义上的天子，周公是实际上的天子。他认为这两篇是汉初儒家的作品，“周公的称王或摄王是战国以来所盛传的一件故事，儒者的耳目间既已习熟，在谈到四代礼制和教育法的时候便任情加以夸大，又造出孔子的话来作证据，因为那时人没有甄别史料的能力，因而编入《礼记》。”²顾先生不相信《文王世子》《明堂位》对周公称王的记载，因为内容太过夸张失实。

顾先生认为《史记》三篇文章之所以记载周公“摄政，当国”，是因为摄政说在史公年代已成定论。又，《史记》说成王在襁褓中，是受当时夸张的传说和《尚书》学家的师说所蒙蔽。³

3. 小结

以上是顾先生从记载周公的一手材料（传世的《周书》、出土的两篇铭文）与先秦汉代儒家典籍传说来证明周公曾称王。

三 顾颉刚与井上源吾周公摄政称王研究比较

通过上文对顾颉刚先生、井上源吾教授周公摄政称王的研究的比较，可以发现两者的异同，也可从中窥见中日学者研究的异同。

第一，对周公摄政或称王真实性的看法。井上教授认为周公没有摄政或称王。他没有区分摄政或称王，可能因为他是海外学者，没有注意到摄政或称王是两种不同性质的政治表述、政治表现，在中国传统社会里有非常重要的差别。井上教授认为周公摄政或称王是荀子根据他所处的时代背景与个人的思想学说而“制造”出来的。荀子继承孟子推崇周公为圣人之说后，预测中国即将统一，需要以礼乐治天下，也需要大儒

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第646—647页。

2 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第648页。

3 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷10下，第651页。

篇“作者相传为周公，但无确证”，¹却没拿出证据出来。他对先秦汉代儒家文献也常常有这样的臆测，如他批评《礼记》的《明堂位》《文王世子》记周公的事情夸大失实，并说这两篇作于汉代，但没有提出证据。王锷先生通过考证、分析全篇，认为《明堂位》可能是战国晚期鲁国灭亡后，鲁国某些儒生为警示后人或怀念祖国，参考当时一些文献整理而成的一篇鲁国文献。²他又把《文王世子》里的一些内容与出土文献如上博简对比，认为《文王世子》内容都与世子礼或教育世子、公族子弟密切相关，儒家在战国晚期编为一篇。³因此，顾先生对这些文献的成书年代的臆断成分比较高。后来他的学生刘起钊在做《尚书校释译论》时就能尽量引用不少不同的看法，有些看法就和顾先生不同，如刘起钊认为《梓材》篇是“周公告诫康叔之辞。下部分是臣对君的讲话。在今、古文《尚书》里，《梓材》的篇次总是紧次《酒诰》之后”。⁴

四 结语

周公摄政或称王是中国经学史、史学史上的一件大事，也是一件迄今尚未取得共识的千年学术讼案。自王莽新朝失败后，传统学者多主张周公只有摄政，没有称王。直到清朝覆灭，近现代学者不再纠结于传统君臣名分观念，能比较客观地进行研究。随着出土文献增加，周公摄政或称王的材料也随之增多。然而学者对铭文、《周书》相关材料的解读不同，莫衷一是，结果学界对周公摄政或称王仍未有一致的看法。顾颉刚先生对《尚书》做了很多开创性的研究工作，并对传统史学理论、方法提出新的观点，在掌握丰富材料的基础上，主张周公曾称王。

周公摄政或称王不仅是中国聚讼千年未解的学术公案，而且也是日

1 《顾颉刚全集·顾颉刚古史论文集》卷9，第54页。

2 王锷：《〈礼记〉成书考》，博士学位论文，西北师范大学，2004，第167页。

3 王锷：《〈礼记〉成书考》，第134—138页。

4 刘起钊：《尚书校释译论》，第1421页。

本学界争论的焦点。日本学界也对周公摄政或称王有不同的看法。井上源吾教授比较深入地研究这一问题，提出周公没有摄政或称王说。这与中国传统说法完全不同。他根据战国儒家文献记载，认为周公摄政或称王是荀子“制造”出来的。

综观顾先生、井上教授的周公摄政称王研究，他们都生活在东亚文明学术圈里，都受到中国传统学说的影响，都根据原典进行研究。顾先生对一手材料用功较多，在摄政或称王两派中提出称王说。井上教授则否定了摄政或称王说，也许他身处东隅，受到中国传统的影响较少，而能提出耳目一新的看法。



北京大学海上丝绸之路与区域历史研究丛书

东亚区域意识的 建构史

唐利国 刘莹 / 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCE ACADEMIC PRESS CHINA

• 目 录 •

第一部 东亚儒学的展开：朝鲜篇

南塘对《太极图说》的理气论解释

——以《经义记闻录·太极图》为中心 [韩]崔英辰 赵甜甜 / 3

恕的义务论特征及样态

——在伦理学中朱子和茶山的恕的含义 [韩]洪性敏 / 24

朝鲜后期儒学史的关键

——以《四书大全》与《四书集评》为核心 [韩]姜智恩 / 47

第二部 东亚儒学的展开：日本篇

东亚文化交涉学视域下的日本中世朱子学 张晓明 / 73

怀德堂学派的“敬”论

——关于“敬”的无对象性 [日]佐藤由隆 / 87

近世日本“说服”批判的派系 [日]高山大毅 / 107

第三部 东亚国际秩序的近代转型

从经世论到扩张论：近世后期日本经世家佐藤信渊的思想

综合及其后果 李果安 / 123

- 从“国民帝国论”的视角看帝国日本的脆弱性
——以在朝民间日人的“朝鲜统治论”为中心（1905—1937）
邓哲承 / 145
- 东亚国际秩序变迁下的中日海带贸易 高 燎 / 168

第四部 东亚近代知识的生成

- 顾颉刚与井上源吾论周公摄政称王 杨兆贵 姚 燕 [日]前森田博义 / 189
- 日本汉方医学的明治维新史
——从学理重建到议会请愿 梁 宇 / 206
- 日据时期台湾蔗作肥料问题中的生产观念博弈 史方正 / 225
- 帝国日本的东洋史学与“东亚”史像 顾菱洁 / 246
- 日本战后知识分子与“亚洲”
——以蜡山政道、丸山真男为例 谢 辰 / 266

附 录

- 采铜于山，求是于海
——四十年来耕耘日本近世近代史的收获和感悟 陶德民 / 297